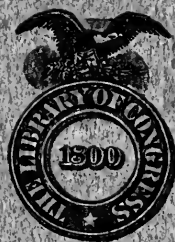


LD1266

1848



Class

Book

Author

Title

Imprint

INAUGURAL DISCOURSE
DELIVERED IN THE
CHAPEL OF COLUMBIA COLLEGE

BY

REV. H. I. SCHMIDT, A. M.

Gebhard Professor of the German Language and Literature.

Antritts-Rede

in der

Kapelle des Columbia College,

gehalten von

H. I. Schmidt, M. A.

Gebhard-Professor der deutschen Sprache und Literatur.

ἀμέραι δ' ἐπίλοιποι
μάργυρες σφώτατοι.

Pind. Ol. I. 32, sq. Böckh.

PRINTED BY ORDER OF THE TRUSTEES.

NEW-YORK:
PRINTED BY LUDWIG & CO.,
No. 70 VESEY-STREET.

1848.



LJ1266
1848

Andronicus



INAUGURAL DISCOURSE,

DELIVERED IN THE CHAPEL

OF

COLUMBIA COLLEGE,

MARCH 7, 1848.

BY

REV. H. I. SCHMIDT, A. M.,

GEBHARD PROFESSOR OF THE GERMAN LANGUAGE AND LITERATURE.

*ἀμέραι δ' ἐπίλοιποι
μάρτυρες σοφώτατοι.*

Pind. Ol. I. 32, sq. Büchh.

PRINTED BY ORDER OF THE TRUSTEES.

NEW-YORK:

LEAVITT, TROW AND COMPANY,
191 BROADWAY.

1848.

In Exchange
Peabody Inst. of Balto.
June 14 1927

~~~~~  
LEAVITT, TROW & Co., PRINTERS,  
33 Ann-street, N. Y.  
~~~~~

A D D R E S S .

IN entering upon the station to which I have been appointed at this institution, established usage requires me to commence my career of duty by pronouncing an address on some subject connected with the department of literature in which I am to give instruction. I have chosen the first subject that presented itself to my mind; for it occurred to me immediately that none could be more suitable for the present occasion, than a comparison, personal and literary, of the two men, in whom German poetry has attained its highest development; who are regarded, in their native land, as the most illustrious votaries of the German muse: I speak, of course, of Schiller and Goethe. In choosing this subject, I was by no means ignorant of its difficulties and perplexities; for I am well aware that the opinions which I shall utter are totally at variance with that public opinion, and with that almost unanimous suffrage of German and foreign critics, which have placed Goethe at the head of all German poets, and describe him as unrivalled and unattainable in his glorious art. It may not be irrelevant to state, that these opinions have not been recently formed;

they have been long entertained, being the result of increasing intimacy with Goethe's writings; and they were published to the world, in a literary magazine, long before I had the satisfaction of seeing the same views fearlessly avowed, and triumphantly sustained, by the distinguished critic, Wolfgang Menzel, in his brilliant work on German literature. And I may further obviate the charge of singularity by stating, that in Germany itself many wise and good men have, from the beginning, loudly protested against the absurd claims set up in behalf of Goethe, by his enthusiastic and indiscriminating admirers, many of whom have not scrupled to make him an object of idolatrous worship.*

Before we proceed to discuss the distinctive characteristics, and to contrast the respective merits, of the two celebrated men whom we have named, it will be necessary to state the grounds on which we shall judge them: or, in more general terms, to set forth what we require, what ought, at all times, to be required, of him, who lays claim to the exalted title of poet. What, then, is the mission, what the office, of the poet? In one sense there cannot be a greater mission on earth, than that of a true and Christian poet; of one who, thoroughly imbued with the love of God, and of man, and of nature, has received the glorious gift of pouring forth his lofty conceptions, his fervid emotions, in sweet and glowing song, adapted to awaken in others the thoughts and feelings that agitate his soul. Not that there could be

* See at the close.

an office intrinsically as great and holy as his, who has been duly called and authorized to preach the word of the kingdom. But the poet's office is the greatest in this sense, that none has as wide a scope as his. For while he who ministers immediately in holy things seldom finds a very extensive sphere, and is generally confined to a narrow one, the poet comes to all, the lofty and the mean, the wise and the simple, the virtuous and the vile: he speaks to all alike, and not of his nation alone, but of the whole great family of man; and thousands will pore enraptured over his pages, who would not hear the professed moralist, or the sober preacher of righteousness. Hence the force of the poet's declaration: "I care not who makes the nation's laws, provided I may write its songs."

It is absurd and ridiculous to limit the poet to the fictitious and unreal, as many, and even poets themselves, have done. Not one good reason can be assigned why, as a recent writer* expresses it, "the province of poetry should be the unreal against the real, the fictitious uninclusive of the true;" and it cannot be that those who utter such opinions can ever have devoutly read and pondered the inspired hymns of the sweet singer of Israel, or the poetic effusions of the old covenant prophets. "Poetry," says the writer just quoted, "is universal. It includes every subject; and can no more be restricted in its range, than the Intellect, the Hope, and the Faith of man, of which it is the grandest exponent, and the

* Charles Mackay, in "The People's Journal."

most sublime expression—making Intellect more intellectual, Hope more hopeful, and Religion more religious.”

It is the poet's office, not only to depict the grand and awful, the beautiful and agreeable, or to lead the less gifted to their true enjoyment; but to search into the nature, and to explore the hidden meanings, of things; of the various affairs, relations, and vicissitudes of human life; to pierce the deep recesses of the human heart, and bring to light its evil and its good; its base desires, its guilty passions; its purest aspirations, and its holiest hopes, and to give them utterance appropriate and expressive. No subject can be too little or too mean for the poet; none, if due reverence and fear guide his pen, too exalted and glorious. But—and this is a requirement to be inexorably insisted on—he must never mix his colors so as to produce incongruities, such as Horace describes in his epistle to the Pisos,—never place his subjects in a false light. He may exaggerate the little and the mean, and make vileness doubly vile, and paint sin with undiluted blackness; he may invest all things beautiful, and noble, and good, with every attractive grace, and exhaust his fancy to cover them with winning charms; but he must be unswervingly faithful to truth, to the real nature and fitness of things. Let him beware how he renders wisdom, or virtue, or benevolence, an object of suspicion, if not of dislike and contempt: while he seeks to inspire us with pity toward the corrupt and guilty, let him never attempt to palliate, to cover with deceptive tinsel, their corruption and guilt:

and, above all, let him beware how he invests impurity and vice, wickedness and crime, with attractions, adapted to deceive and pervert the innocent and pure, to allure and charm the prurient and vicious, and to supply the guilty with a cloak of falsehood.

Whatever the poet's genius may originate, whatever his fancy may create, in the secret recesses of his own soul, he comes before the public subject to the same laws as other artists. If the painter or the sculptor should exhibit to the gaze of men lewd scenes, and obscene groups, and then seek to apologize for the immoral character of his works, by saying that they are executed with matchless skill, that they are perfect achievements of art, we should tell him that he who asks us to accept of beauty of form, and elegance of attitude, as an excuse for moral deformity and vileness, insults the common sense, and every nobler feeling of mankind. Man lives for greater, higher, better ends, than mere amusement at the expense of every other consideration and interest. Nay, the form is truly valuable only as it subserves these greater and nobler ends. And hence the poet greatly, wofully errs, who imagines that his genius may be exercised, his artistic skill displayed, with a view simply to amuse and delight his age, without regard to that culture of the heart, which is to help man onward in his pursuit of those great and momentous purposes for which he lives. And therefore, while it were folly to deny that the poet should, nay must, aim at the highest excellence of artistic representation, at

the utmost finish and elegance of form or style, these are yet to be ranked as subordinate requisites ;—requisites, indeed, but only subsidiary to the more favorable acceptance of what they are designed to embody and transmit, the thoughts and feelings of which they are the vehicles.

No beauty of form can ennoble vice, but goodness and virtue, although extraneous attractions may serve to commend them more readily to the favor of men, shine by their own light, and win the admiration and esteem of the wise and good, nay, often command the respect of the corrupt and vicious, even though they present themselves in the homeliest guise.

The poet, then, has no right to plead the perfection of artistic skill as a justification of the debasing and demoralizing tendency of his productions : he has no right to debauch the public mind, to corrupt the moral sense of mankind, and then come forward, and attempt to vindicate his fiendlike achievements, on the ground that they have been accomplished with all the matchless ingenuity, and skill, and power, that genius could inspire. The poet's great mission is to instruct mankind ; to exalt, to beautify, to ennoble human life. He must unfold to men's minds the inward and more mysterious life and relations of nature, animate and inanimate, in the most sublime and magnificent, in the most minute and delicate objects of this glorious creation. He must arouse, and guide man's mind to the perception of the more hidden and spiritual meanings of this

his wonderfully varied life on earth. He must give sweetly gentle, or mightily gushing utterance, to the kindest affections and sympathies, or the loftiest aspirations, the purest desires, the holiest hopes of the human soul. He must teach his fellow-man to hear the voice of infinite power, wisdom, and goodness, as it speaks to every attentive ear in the language of universal nature ; and to trace the operations of infinite justice, guided by unerring wisdom, tempered by boundless benevolence, in the dealings of Providence with individual and social man. He must aim to render truth lovely and attractive, and to set forth virtue in all her native charms and winning graces ; and to portray the unvarnished and ungilded deformity of vice, only that it may be abhorred, both in its inward nature, and its outward manifestations. A *vates* in a higher and better sense than the ancients knew, he should lead onward and upward his race to increasing admiration, reverence and love for Him that sitteth on the throne of the universe, to more devoted attachment and allegiance to Him who tabernacled among men, full of grace and truth. And to the prosecution and attainment of these great and glorious ends he must bend all the powers of his genius, and apply all the discoveries of science, and direct all the contrivance and skill of art. It matters little how lavish he be of the adornments of his noble art, if only they be employed to render what is beautiful, sublime, and glorious, more appreciable and attractive, more lovely and delightful to man, or that which is mean and vile, an object of deeper horror and disgust.

We shall conclude this statement of what we deem essential to poetry, with what Dr. Johnson beautifully says, in his *Rasselas*, concerning its instrumentalities and adornments. "In a poet no kind of knowledge is to be overlooked. To a poet nothing can be useless. Whatever is beautiful, and whatever is dreadful, must be familiar to his imagination. He must be conversant with all that is awfully vast or elegantly little. The plants of the garden, the animals of the wood, the minerals of the earth, the meteors of the sky, must all concur to store his mind with inexhaustible variety ; for every idea is useful for the enforcement or decoration of religious truth ; and he who knows most will have most power of diversifying his scenes, and of gratifying his readers with remote allusion and unexpected instruction." Now, if it be conceded that the views which we have here advanced, and which, we cannot but believe, coincide with those of the great moralist and poet whom we have just quoted, are correct and just, it will not be difficult to decide on the respective claims of Schiller and of Goethe, to the admiration and gratitude of mankind.

Thus much must be acknowledged, at the outset, that in the views just expressed we have, for ourselves, entirely renounced that stand-point from which the majority of critics, and among them Thomas Carlyle, who have found every thing to admire and applaud, and nothing to censure and condemn, in Goethe, have viewed that poet. Those men, obviously, consider him solely

as an artist, and cannot, if they would, ascribe to him any higher purpose than the attainment of the utmost artistic excellence. Carlyle, indeed, ventures to talk of his ethics, and his religious belief; of his moral and religious character; but his lucubrations on this subject are so replete with that flippant latitudinarianism, that loose-robed, slipshod, all-justifying charity, which have found such general favor among the literary men of our day, as to disgust all sober-minded men, to whom morality and religion are words of deepest and holiest meaning. For ourselves, we know of neither morality nor religion, other than the sacred Scriptures teach; and what is not derived from and conformed to this divine standard, we most explicitly repudiate. With the heathen poets of classic antiquity we have here nothing to do; although, when we consider the light which they had, the piety and morality of many of them are immeasurably superior to those of many, who flourished within the last two centuries. We are speaking of a poet, who wrote among, and for, a people professedly Christian, and who has exerted, and continues to exert, a boundless influence not only on the public mind of Germany, but of other enlightened nations. And our present inquiry is, what is the nature of this influence? On its religious aspect we intend to be brief. We decidedly take the ground that the poet, who either entirely ignores the volume of inspiration, or treats its great doctrines, and its exalted characters with disrespect, and even perverts and distorts them, that they may harmonize with his philoso-

phic notions, and his pliant ethics, cannot be esteemed a Christian poet, and that his influence on the religious character of the community is, as far as it goes, a mischievous one. But, if Goethe explicitly denied the divine inspiration of the Scriptures, viewing them as the repeatedly revised productions of erring men, and summarily rejecting, as apocryphal, whatever in them *he* could not perfectly understand or approve; if he represented their fundamental doctrines as sectarian jargon, or dismissed them, authoritatively, as absurdities; if he repulsed, even in his old age, every effort of faithful friendship to induce him to give the greatest of all subjects his serious consideration, with either silent contempt, or a biting epigram; if he publicly declared that religious books were productive of illiberal opinions concerning human and divine things, and only worried him; and if, lastly, he substitutes for the great body of divinity contained in the sacred volume, a rude conglomeration of the transcendental and the practical, which he styles the ethnical and the philosophical religions, "for the former of which the pictures have been composed from the Old Testament, for the latter from the New;" if all this is unquestionably true of Goethe, in what sense can we regard him as a Christian poet? The truth, undoubtedly, is, that Goethe, like so many learned men of our age, was a pantheist; and as it was his deliberately announced opinion, that "religion, among other moral influences, rules only the surface of civil society," so he, quite consistently, gave himself no farther concern

about its doctrines or its duties. For ourselves, we would rather encounter the frivolous drollery of Bürger, and the daring impiety of Byron, than the sardonic sneer, the haughty condescension, and the self-complacent smirk of Goethe, when he deals with sacred subjects.

On his poetic genius, in general, we shall not dwell at any length, as it is our main object to exhibit the influence which his life and writings are calculated to exert on society. We have not the slightest inclination to deny that Goethe possessed extraordinary poetic talent. He was gifted with nearly every requisite to form a great poet. With the most profound, clear, and comprehensive perception of the poetical phases of nature and of human life, of the material available for poetic representation, inherent in whatever objects, or scenes, or social developments met his observation; with an imagination of inexhaustible wealth, and a fancy of boundless fertility, vast in its breadth, though by no means in its upward tendencies; with an intuitive recognition of secret sympathies, and of concealed connections, between objects and manifestations seemingly wholly dissimilar; with a calm judgment, a severely correct taste, which enabled him to arrange in harmonizing groups poetic elements, that to many would appear discordant and antagonistic; and with a discrimination, which seldom failed to detect whatever was purely prosaic and intractable; with a cautious coolness, which does not lose its equilibrium even in stormy scenes of excitement, he combines a skill of

representation, a command of language, an easy flow of style, unrivalled in its simple beauty and its calm repose, a power over all the various forms of poetic representation, perhaps never excelled. Viewing him merely as a poet, it seems to us that his chief defect is, that he is too unimpassioned; he has no enthusiasm, no fire; he appears every where as the unconcerned, shrewd observer, speculating in the poetic material of every nation under the sun, himself unmoved by the emotions to which he gives utterance, or the stirring scenes which he portrays;—excepting always when his subjects are sensual, licentious, and obscene:—for in such he seems to have taken the most intense delight, introducing them on every convenient occasion; or ever and anon *making* occasion for them, to gratify the vile propensities of his impure soul.

It is with sorrow that we say such bitter things of a poet, whose extraordinary gifts might have made him the greatest benefactor of his age. But, as we have already said, we are not singular in our opinion of Goethe. Among the numerous writers, who have fearlessly exposed the corrupt character, and the demoralizing tendency of his writings, the most recent, and perhaps the most discriminating and just in his unsparing severity, is the distinguished German critic, Wolfgang Menzel; and to his profound, elaborate, and brilliant work on German literature, we refer those who would see Goethe's poetic character drawn, in all its variety of feature and expression, by a master hand.

Under different circumstances we might consider it a duty to show, in detail, that we have not unadvisedly and unjustly charged Goethe with an intense predilection for the impure, the licentious, and obscene, in thought and imagination, in principle and life. But our hearers need not fear, that, while we condemn, we shall shock their taste or modesty, by retailing what we censure. We shall neither specify nor analyze, but merely indicate localities. Goethe's lyrics, epics, ballads, and other minor poems, are comparatively free from the moral blemishes, which so often startle and offend the reader of his writings, though even here they are sufficiently abundant. It is chiefly in his novels, his dramatic pieces, and even in his travels, that the pruriency of his imagination, and the utter corruptness of his heart, are manifested. Distinguished as these productions are for artistic excellence, and elegance of style, they either present frequent and gross offences against common decency and morality, or entire works set at defiance every thing like correct principle, and cast off all respect for those lovely virtues, those sacred duties, whose strict observance is all-essential to human life, if it is to be, we shall not say beautiful and pure and holy, but barely human, and which the Creator has constituted the very foundation, not only of the happiness, but of the very existence of domestic and social life. We have been much gratified to find, that on this subject Menzel, in his profound criticism on Goethe, has expressed, often in almost our own words, the same views which we for-

merly ourselves made public. And, in order to afford our opinions the countenance of such high German authority, we shall now, in preference to any minute discussion of our own, quote a few passages from the work of Menzel. We shall merely say that to us his *Faust*, which is universally regarded as Goethe's greatest work, appears to be an infamous canonization of the genius of wickedness, in the person of Dr. Faust. The great and grave charge which we have often felt constrained to urge against Goethe, is not only that his morality is baseless, hollow, and spurious; not only, that corrupt principle, audacious licentiousness, and unbridled libertinism are rife in his writings, but, that so far from any where expressing any reprehension and detestation of such vices, he revels in their exhibition with the most intense relish; and that he ever seeks to throw around his vicious and wicked characters all that grace, elegance, and fascination, with which poetic genius ought to invest only what is in itself beautiful and good. The vicious and the vile are his favorite heroes. That such a delineation of such characters was simply the result of Goethe's own character, all who know how disgusting was his own private life, will admit; and hence it is distinctly and broadly asserted by Menzel. A very few citations* from that critic must suffice. "Talent," says he, "is universal by its nature, and must prove itself so by the greatest variety of applications. There is nothing in the world to which

* We quote from Prof. C. C. Felton's admirable translation of Menzel's German Literature.

talent cannot give a poetical coloring. The musician very justly affirmed that every thing could be set to music, even a list of names. A poet of talent can perform equal wonders with language. Hence, also, Goethe was so many-sided. He could make every thing, even the smallest and meanest, delightful by the magic of his representation.

“ Here, however, we strike upon the first great sin of the poetry of Goethe. Art must be like an enlightened religion, that makes only what is really sublime, noble, and pure, what is really godlike, the object of worship; it must not resemble a whimsical Feticism, which turns the little, the vulgar, and the obscene, every thing, in short, into a vehicle of adoration, into an idol. The form must be proportioned, and congenial to the subject. Comic poetry alone is permitted, and only for the sake of comic effect, to travesty what is sublime, and to distinguish a vulgar subject with a grotesque elevation. On the other hand, every seriously intended sentimental embellishment of vulgarity, by means of a pathetic dress, is wholly inadmissible. But Goethe was the first to delineate feeble and infamous characters as interesting, amiable, and even sublime, and to excite a sympathy for the conceited Werther, the mean-spirited worthless Clavigo, the effeminate and coquettish Wilhelm Meister, the sentimental Don Juan Faust, as if these were really the ideals of a manly soul. Since this example was set, German poetry has been overrun with weaklings and scoundrels who pass for heroes.

“To this highly unpoetical difference between the beautifying form and the ugly substance belongs also the manner, which had its origin with Goethe, of representing common, vulgar, and little matters, or things that are absolutely dry, prosaic, and tedious, by means of an affected air of importance, as full of meaning, and captivating to the senses. I will here only allude to the ‘Toilet of the Man of Forty Years.’ Goethe was fond of mystifying his readers by such means, and of putting them, as it were, to the proof how much they could bear without grumbling.

“Beautiful nature is the only object, the imitation of which by the serious poet pleases us, and deformed nature ought to be exclusively the subject of comic and humorous poetry; but Goethe staked his whole reputation upon making deformed nature, with all seriousness, pass for beautiful, by the aid of his powers of representation; and we need only read the work written by Falk, on Goethe’s life, or the *Tame Xenia* and aphorisms of Goethe, and some passages of his ‘Faust,’ to be convinced what diabolical fun his readers made him, when they allowed themselves to be so easily duped, and were rapt into wondering admiration and reverence, if Goethe mysteriously thrust out his tongue, twisted his features into a grimace at the highly respectable assembly, and, like Mephistophiles, made an indecent gesture.

“Nothing characterizes him better than the poem with which the *Musen Almanach* of 1833 was opened. He there insults his senseless worshippers by a strain of

coarseness and indecency which is too vile to be repeated here. To this length of impudence Goethe ventured to go with the German people.”—Vol. III. pp. 30–32.

In another place the same writer says : “ Even Plato reprobates, with severe earnestness, the desecration of poetry by laying open unnatural lusts. He reproaches Hesiod and Homer for relating so many obscene and disgusting things of the gods. He says with perfect truth, ‘ Even if such things exist in nature, they ought not to be related in the hearing of young people, but should be silently passed over, more than any thing else whatever. If a necessity should ever occur to speak of them, these things must be heard not otherwise than as mysteries, by as few as possible, who should have brought beforehand for sacrifice, not a miserable pig, but some great and costly offering, to the end that as few as possible may have an opportunity of hearing about such matters.’ It is true that the mysterious affinity of choice, the principle of conjugal infidelity,—it is true that licentious enjoyments, such as are described in ‘ Stella,’—really occur in nature, but they are excrescences ; and we should not allow ourselves to be deceived about nature, or rather about the nature of these things, by a captivating poetical embellishment, by confounding them with the most sacred feelings of pure love ; for, as Plato proceeds to say, ‘ No one is willing to admit a lie into the noblest part of himself, and with respect to the highest things.’

“ We have yet to speak of the cruelty which accom-

panies refined pleasures. Goethe has a predilection for painting human weaknesses and prejudices, and feasts upon the sufferings that have their origin there. It is so with 'Werther,' 'Clavigo,' 'Tasso,' 'The Natural Daughter,' 'Elective Affinities,' and others. The cruel pleasure consists in this, that the poet amuses himself with crimes and sufferings, and makes not the least atonement for them whatever. This cruelty oftentimes seems aimless, often merely involuntary, as the consequence of the indifference with which the poet contemplated the world. The calmness and clearness with which Goethe draws his pictures, look frequently like perfect indifference, and not like the godlike repose which springs from the fullness of the idea. It has the effect, therefore, of the lifeless laws of nature, and not of the inward satisfaction of the soul. Hence Goethe offers so many discords which have no solution."—Vol. III. pp. 43-45.

Many other striking passages might be cited from Menzel, but we are already trespassing on the patience of our hearers, and we must bring this part of our discussion to a close. We shall abstain from all remarks on his own life, which, as we have good reason to assert, was positively infamous. Nor can we dwell on other objectionable features of his character, either negatively or positively displayed in his writings: on his utter heartlessness, his profound egotism, his superlative vanity, his supreme and contemptible selfishness, his self-exaltation and self-worship, his aristocratic hauteur and insolence, his languid effeminacy. To one most bitter reproach he

lies open,—an utter want of patriotism, which led him to maintain a cold, stiff, silent reserve, at a time when his country was trodden into the dust by the foreign invader and oppressor, when the whole great heart of Germany was swelling and bursting with wounded pride, nationality, resentment, and ardent aspirations for the recovery of freedom; when the whole land resounded with the voice of the noble and the brave, with the tramp and thunder of armies, and the indignant strains of patriotic poets. Amid the convulsions that shook Germany from the Rhine to the Vistula, the voice of her first poet was not heard. It was heard only in feeble and drivelling commonplaces, when the storm was overpast.*

Had Goethe realized the exalted and momentous nature of the poet's office and vocation, how great and glorious might he shine on the literary firmament, revolving among orbs of like magnitude and splendor, around the sun of truth and wisdom; but now, how dark and sinister is his aspect, how lawless his orbit, how malign his influence!

We gladly turn from this contemplation, to gaze awhile at another luminary of a far purer and brighter light.

Schiller was not made, as Goethe in a great measure was, by outward circumstances and influences, but his genius developed itself, and struggled upward to the commanding position which it attained, in spite of

* See Note at the end.

circumstances the most depressing, of influences the most adverse. He was not, as Goethe often was, an imitator, but he chose his own ground ; evolved, by the independent exertion of the gifts and strength that were given him, his peculiar poetic characteristics, his own artistic principles and excellences ; and his very first and youthful appearance before the public was a stern, though rash and ill-judged, antagonism to existing tendencies. Looking at the whole man, as he presents himself in his life and writings, he was one of the noblest and brightest appearances in the literary world. The sins of Goethe can in no wise be laid at his door. Modest, unassuming, and retiring, he arrogated no lofty and insolent airs, paraded no egotistical self-worship, nor ever usurped an overbearing dictatorship over the republic of letters. Animated by an ardent love of truth, and of virtue, and of his race, he was ever an earnest man, pursuing, with steadfast purpose, the noble and the true. He was never guilty of levity or frivolity ; for this he had too much self-respect, too serious a regard for the sacredness of virtue, too profound a conviction of the grave significance of human life and human relations. His own life had for him too deep a meaning, that he should ever have wasted his time and strength on capricious trifling, or in impertinent frivolity. With intense ardor, and indefatigable industry he studied the great principles of his noble art ; and strove, with sleepless activity, to attain the highest excellence in their application, in the production of imperishable

works. It is true that, considered as an artist, Schiller was inferior to Goethe. He had not the same command of material, nor the same ready skill in arrangement and combination. His prose has not the easy flow, the magic melody of Goethe's; it is throughout more elaborate and ambitious, perhaps too uniformly majestic and stately, but, at the same time, decidedly more correct, and, in general, admirably adapted to the important subjects of which he treats, full of life, and vigor, and idiomatic nerve, abounding in great thoughts, striking comparisons, and happy metaphors. But he ever had a purpose beyond the perfection of art, greater than the attainment of mere literary fame. He sought to instruct, to ennoble, and to elevate mankind. His aim was, to make the beautiful, whether in nature, or in humanity, more attractive; to awaken admiration of the powerful and sublime; to set forth the influence of the mightiest affections and passions that rule the heart of man; to portray earnest men and women, characters full of energy, whether of vice and wickedness, of bold and ruthless ambition, of dark and remorseless tyranny, of gloomy and bitter despair; or of disinterested friendship, of true and self-devoting love, of single-minded philanthropy, of pure and fervent patriotism, of unshrinking loyalty to human rights, and liberty, and happiness. He aims to move deeply and strongly, but always in the right direction. He is always serious, and desires that you should be so. The love of the beautiful, and lofty, and virtuous, the abhorrence of meanness, and

frivolity, and vice, which fill his soul, he aims to excite and cherish in his reader. He never sinks into the apologist of vulgarity, and baseness, and crime. He never seduces us into admiration of vicious characters, never prostitutes his poetic powers to invest them with spurious attractions, never condescends to sophistry to palliate their unhallowed deeds; he never leaves us any choice but to admire and love his purer, nobler, and better creations. The brilliant and fascinating princess Eboli never wins our sympathy or esteem; the gloomy but majestic Wallenstein, however much we may admire his grandeur, never gains our applause; the bigoted and malignant Philip commands our utmost detestation; Franz von Moor excites our deepest abhorrence, and his unhappy brother Karl, though we commiserate his misfortunes, never tempts us to approve his crimes; and on the other hand, the generous and high-minded Marquis Posa, that beau-ideal of a patriot and philanthropist; the sturdy and stalwart Tell; the heroic Max Piccolomini, whose manly rectitude would not yield to the strongest temptation; the artless, confiding, but strong-minded Thekla, whose inflexible regard for the right and good, leads her to sacrifice to duty even her pure and ardent love; the maid of Orleans, strong and sublime in her heroic enthusiasm, are all objects that invite our liveliest admiration, our warmest sympathy, our sincerest respect and esteem. Whether great in misfortune, or great in power and prosperity, they are truthful embodiments of a genuine and exalted humanity, and

as such they claim from us the exercise of every truly human sympathy and affection.

Let it be remembered that it is not our object to defend either of these celebrated men ; but that we simply intend to compare their respective literary merits, and to attempt a comparative estimate of their moral character, but especially of that influence which their writings are respectively calculated to exert on the religious opinions, and the morals of the community. And, therefore, as we have spoken of Goethe's religious opinions and character, we must not omit this point in our estimate of Schiller. Unlike his celebrated contemporary in this, as in other respects, he gave to this all-important subject his most serious attention. His childhood was passed in a pious home, and the influence of his early education never faded from his heart, however deeply his mind was afterwards imbued with error. Unfortunately, he early became involved in the mazes of a skeptical and false philosophy, and in the prosecution of his philosophic speculations he struggled manfully and anxiously for truthful, solid, and firm convictions ; but he never reached a satisfactory result. Schiller lost his faith and his hope, and doubtless remained a skeptic to the end of his days. As this philosophy exalts human reason into a judge of revelation, so Schiller, in treating of Scriptural subjects, boldly assumed that the sacred writings are uninspired, the work of erring mortals alone. We do not recollect that he says so, but he simply takes it for granted, and deals with Scripture

accordingly. He never shrugs his shoulders, or laughs in his sleeve, or sneers, and then again prates, in the language of mysticism, about religious experiences, as Goethe often does, but betakes himself, with all sober seriousness, to the setting forth of his own views, on the establishment and elucidation of which he bestows a good deal of elaborate reasoning, and no less imaginative surmise, and of wild conjecture. Schiller has written but two treatises on subjects, with reference to which we have no sources of information except the Mosaic records: and of these papers Carlyle speaks in a language of approval and admiration, which is to us quite unaccountable, when we consider what he has elsewhere written of men whose soundness in doctrine, and lofty consistency in practice, have never been open to question. Schiller loved the truth and sought it, and he wrote what, doubtless, he conceived to be true; but it would be difficult to point out any where a more deplorable exhibition of the result at which a mind will arrive, which inclines to philosophic speculation and utterly rejects the sure foundation of faith, and substitutes its own supposed discoveries for the teachings of infinite intelligence and wisdom. Besides the dissertations here spoken of, we recollect but two other pieces, and these are poems, in which Schiller very strongly displays the same spirit, but in an entirely different manner, with respect to the truths of revealed religion. His mind was deeply, violently agitated by that greatest of all inquiries that can employ the human intellect, but we do not believe

that, amid the rolling billows of skepticism, he ever reached the rock of faith, or found safe moorings for the anchor of his hope. As regards the influence upon others of the productions which we have had in view, we doubt whether it ever has been, or ever will be, extensive or deep.

If we consider, in the next place, the poetic genius of Schiller in its entire manifestation, we cannot but admit that it was not as comprehensive or universal as Goethe's; but in the sphere in which he lived and wrought, it far surpassed, in piercing vision, in depth and fervor of feeling, in power of utterance, that of his supercilious friend. He did not diffuse his energies over so large a surface as Goethe, but he dug vastly deeper, and built incomparably higher. Strength and splendor are the characteristics of his imagination. He penetrated into the hidden depths of the human heart, and rent away the veil that often hides human character; and he brought forth what is pure and good in men, that he might commend it to the esteem, and love, and imitation of the world, and dragged their corruptions and vices to the light, that he might loudly proclaim his abhorrence, and speak to the conscience his stern rebuke, and his earnest warning. And here we see the effect of his early training, which inspired him with a profound reverence and love of Christian virtue: for, although he stood on false grounds of belief, his morality is obviously based on principles of Christian ethics. So steadfast was his purpose to exert a salutary influence on society,

that when the public misapprehended the design of his novel, "The Ghostseer," conceiving it intended only to excite surprise and terror, he threw it aside and never resumed it, so that we have it in an unfinished state.

Although we admit that Schiller's genius had not the universality of Goethe's, it would be doing him great injustice if we were to represent his mental character as, in any sense, inferior, or the empire of his mind as at all contracted. He was a man of great and varied learning; his mind was of the highest order, and of rich and many-sided culture. The difference between him and Goethe is striking. While the latter seems at home every where, and handling, with plastic skill, any and every subject that presents itself, and often, indeed, throwing away his skill on subjects purely indifferent and trifling, or even contemptible, Schiller is distinguished for prompt sagacity to discern, and consummate ability to embody the beautiful and the good; for a vastness of power to grapple with all things great, and noble, and strong, and to subdue them into willing subserviency to the exalted purposes of his poetic genius. We may liken Goethe to the botanist, who roves over the whole face of the earth, and gathers into his garden trees and plants of every sort, the beautiful and the uncomely, the fruitful and the useless, the sweet and the nauseous, the salutary and the poisonous, arranging them, with admirable art, in beautiful groups, and in strikingly contrastive juxtaposition, but leaving the thoughtless and unheeding wanderer in its mazes, unguarded

and unwarned to shun the hurtful odor of these plants, to abstain from the death-bearing poison of those trees ; while Schiller resembles the horticulturist, who no less assiduously searches out the floral riches of the globe, but selects only those productions of nature which are distinguished for their lofty growth, their potent energy, their attractive beauty, or their inviting sweetness, transferring them to his magnificent park, his garden disposed in gleaming terraces and fresh with gushing fountains, and his elegant greenhouse, arranging all in beauteous order and harmony, and labelling every noxious tree, and shrub, and plant, to warn the unwary to avoid their touch, to flee their noxious odors and their pestiferous fruits. Schiller's poetry is the worthy exponent of deep and intense feeling ; of lofty principle and energetic purpose ; of strong volition and of vigorous action ; of patient endurance and of calm submission ; of mighty motive and of earnest life whether good or evil, and sometimes of dark and dismal despair ; in a word, of human nature in its most exalted and beautiful, or in its strongest and sternest manifestations. But his aim always is to instruct, and warn, and benefit mankind, to beautify and ennoble human life. And the character of his genius is profoundness, strength, boldness, a perfectly balanced harmony of force, and withal, a full and gushing ardor of youth that never cools or flags. And thus, while Goethe has been the "lion of coteries," and the idol of a learned sect, Schiller has been the favorite of the people, of true men and women from

the throne to the cottage ; for all found in his writings the forcible utterance of the feelings and aspirations that dwell in every human heart.

Schiller gloried in ideal contemplations, and in the creation of great and noble ideal characters. Goethe was no more capable of conceiving and bringing out such characters as Schiller's lofty and glorious Posa, or his ardent and heroic maid of Orleans, or his chivalrous and high-souled Max-Piccolomini, or his pure, generous, self-forgetting Thekla, than he was of achieving the Pallas Parthenos of Phidias, or one of Raphael's Madonnas. Some have found fault with Schiller's poetry, because, as they say, there is in it too much philosophy, and too much morality. These complaints are frequently raised by the impure admirers of Goethe's meretricious muse ; they deprecate Schiller's mighty influence on the literature and character of his nation ; they would have unrestrained license to revel in impure indulgences, under the potent patronage of Goethe, whom, as Menzel declares, Schlegel even presumed to call a god ; and "*hinc illæ lachrymæ.*" What has thus been made a matter of reproach, we gratefully accept as the result of Schiller's clear and strong apprehension of the greatness and sacredness of the poet's province. He has never pandered to vicious appetite ; he has ever done homage to purity and virtue. What gives him his strongest claim to the admiration and gratitude of mankind is his earnest spirit ; his earnest warfare against tyranny, wrong-doing, wickedness, and

corruption ; his earnest vindication and assertion of human rights and liberty ; his earnest advocacy of right, of true nobleness, and of rigid virtue. We have said that his love of truth was intense, his pursuit of it ardent and unceasing. In his uninterruptedly advancing self-culture, he strove to realize a lofty and glorious ideal. And it was his intense application to this great object, his sleepless efforts in the expansion, and culture, and enrichment of his powerful mind, that so speedily wore out his feeble frame, and consigned him to an early grave, when he was yet far short of the exalted aim which he had proposed to himself. And with reference to this trait of his character and life, Goethe has beautifully said :

“ Er wendete die Blüthe höchsten Strebens,
Das Leben selbst, an dieses Bild des Lebens.”

And we need only add, that, in accordance with his exalted principles of thought and action, his life, his personal character, was all that is pure, and noble, and estimable ; distinguished for dignified simplicity, amiable gentleness, modest strength, unswerving integrity, and diffusive benevolence. Though we lament the errors of Schiller the philosopher, and deplore that he never penetrated into the shrine of holiest truth, who can but admire Schiller the man, the poet of honor and of virtue, the faithful and powerful asserter of the rights, the duties, the interests of mankind ?

Gilfillan says, in a recent production : “ Another security for the future triumphs of Poetry is to be found

in the spread of the Earnest Spirit. That such a spirit is coming over the age, men feel as by a general and irresistible intuition. There are, besides, many distinct evidences, and in nothing more so than in the present state of Poetry. Its clouds, long so light and gay, are rapidly charging with thunder, and from that black orchestra, when completely filled, what tones of power and music may be expected!" We believe that this is true, and we hail the omen with joyful expectation. But that, at a time when feeble drivelling, or shameless frivolity, or unblushing libertinism were rife in European literature, Schiller took the lead in this purifying and reforming movement, and first sounded the trumpet to summon the poets of Christendom to aid him in this magnificent concert, and that not from accident, or calculation, and expediency, but because his strong and noble spirit disdained all other work or companionship, this is the greatest glory of his imperishable name.

NOTES.

Page 2. For various reasons the writer deems it necessary to state, that he has never seen any unfavorable critique on Goethe's works, except Menzel's: but that there has been in Germany, much and severe censure of his character, and the tendency of his writings, appears abundantly from the bitter complaints and the indignant rejoinders of his worshippers.

P. 21. To the fact that Goethe lies open to this reproach, the writer's attention was, many years ago, directed by a friend and distinguished German scholar. Having afterwards found the accusation broadly made and satisfactorily sustained, by Menzel, he proceeded to strengthen his conviction of its justness, and sought, in vain, to discover in any of Goethe's writings, a spark of true philanthropy, or genuine patriotism. But to this charge, the accomplished American translator of Menzel's *German Literature* replies, in his preface, as follows: "The example he set of devotion to all the interests of civilization,—of an industry that never tired,—of a watchfulness that never slumbered,—in the regions of art, and poetry, and science,—ought to be received as some compensation for the indifference he is accused of having shown towards what are called the great political interests of the world; for it may well be a question to the reflecting man, whether he cannot minister more successfully to the happiness of the race by recalling their thoughts to the humanizing influence of letters and art, than by plunging headlong into every political controversy which agitates his age." This, and more to the same effect, is doubtless, on the whole, true. We would, however, venture respect-

fully to say in reply, that, while the poet is assuredly not to emulate Sir Matthew Meddle, in perpetually interfering in affairs that do not concern him, we can see no reason why he should, on the other hand, be a Rip Van Winkle, or even a Fontenelle, unconscious of aught passing around him, equally indifferent whether the world be going backward or forward, in prosperous repose, or distracted by tumults, or groaning under oppression. And though it be, and is admitted, that in the ordinary course of affairs the poet should not be found mingling and engaging in the conflicts and the turmoil of the political world, yet circumstances certainly sometimes arise, in which none but drowsy drones, or mere plodding book-worms, or selfish sycophants, can remain silent and inactive; and we do think that the condition, the sufferings of Germany, arising from the wars of Napoleon, were so extraordinary, so highly calculated to rouse every manly and patriotic spirit, that we cannot conceive how any man, not destitute of every noble feeling, of every generous sympathy, could refrain from the utterance of intense indignation,—from the manifestation of the most devoted attachment to the interests of his bleeding country. But, from a selfish voluptuary like Goethe this was not to be expected. The same dispensation which remits to the poet the debt of patriotism, nay excludes him from all interest and participation in his country's affairs, would, of course, embrace all men devoted to letters, or the pursuit of science. And then it should have been said to many, who, in past days, exerted a most salutary influence on public affairs: "You have gone beyond your appropriate sphere,—you must confine yourselves to the seclusion and the occupations of your study." But, not to notice more recent cases, was Franklin less a philosopher—were Davies, and Witherspoon, and Dwight, less reverend and useful divines, because they manifested a deep and active interest in the welfare of this nation, and the success of our great revolution?

"Rectius vives, Licini, neque altum
Semper arguendo, neque, dum procellas
Cautus horrescis, nimium premendo
Litus iniquum."

Hor. Carm. x. lib. ii.





Antritts-Rede

in der

Kapelle des Columbia College

am 7. März 1848,

gehalten von

H. J. Schmidt, M. A.,

Gebhard=Professor der deutschen Sprache und Literatur.

ἄμέραι δ' ἐπίλοιποι
μάρτυρες σοφώτατοι.

Pind. Ol. I. 32, sq. Böckh.

Auf Befehl der Curatoren gedruckt.

New - York:

Gedruckt bei H. Ludwig u. Co.,
Nro. 70 Befey=Strasse.

1848.

V o r w o r t.

Die hier folgende Rede wurde vor einem durchgängig englischredenden Auditorium gehalten, also ursprünglich in englischer Sprache abgefaßt. Einen Monat später beschloßen die Curatoren des Columbia College, dieselbe in Druck erscheinen zu lassen, und forderten zugleich den Verfasser, ihm völlig unvermuthet, auf, eine deutsche Uebersetzung derselben auszufertigen. Dieses Ansuchen glaubte er nicht ablehnen zu dürfen. Es wurde ihm aber sehr bald deutlich, wie schwierig es oft sei, seine eigenen Gedanken aus einer Sprache in eine andere zu übertragen. Daß die hier ausgesprochenen Ansichten überall Beifall finden werden, das läßt er sich nicht in den Sinn kommen. Wenn aber, in Betracht der Sprache, diese Arbeit oft steif und unbeholfen ausgefallen ist, so muß er, in dieser Beziehung, um Nachsicht bitten, schon deshalb, weil dies bloß eine Uebersetzung ist, sodann aber auch, weil es zu größerer Umsicht und Sorgfalt bei der Ausarbeitung an Zeit gebrach, indem es mit der Ablieferung Eile hatte.

Er fügt nur noch hinzu daß, obwohl er in seinem Urtheile über Göthe mehrmals darauf hinweist, daß dieser Dichter auch in Deutschland oft sehr bitteren, aber gerechten Tadel eingeerntet, ihm von den vielen ungünstigen Rezensionen, mit Ausnahme Menzels, niemals auch nur eine zu Gefichte gekommen: er kennt dergleichen nur aus den Jeremiaden und Schmähschriften, die von Göthes Anbetern hervorgegangen sind.

Antritts - Rede.

Indem ich heute das Amt antrete, welches man mir an dieser Anstalt anvertraut hat, ist es mir zur Obliegenheit geworden, vor dieser geehrten Versammlung, über irgend einen Gegenstand, der auf das mir angewiesene Lehrfach Beziehung hat, eine Rede zu halten. Um dieser Pflicht auf die zweckmäßigste Weise nachzukommen, erwählte ich den ersten, den besten Gegenstand, eine vergleichende Charakteristik, in persönlicher, sowohl als literarischer Beziehung, der beiden Männer, in deren Geisteserzeugnissen die deutsche Dichtkunst sich zur herrlichen Blüthe entfaltet hat; der beiden Männer, die ihr Vaterland als die würdigsten Priester der deutschen Muse feiert. Es versteht sich, daß von Schiller und Göthe die Rede ist. Habe ich nun hiemit den Gegenstand gegenwärtiger Rede angedeutet, so muß ich zugleich erklären, daß ich mir, bei der Wahl desselben, der Schwierigkeiten und der unangenehmen Rücksichten, die bei der Behandlung desselben in Betracht kommen, wohl bewußt war; denn ich erkenne aufs deutlichste, daß die Ansichten, die ich aussprechen werde, in unausgleichbarem Konflikte stehen mit der sehr allgemein verbreiteten Ansicht, mit dem fast einstimmigen Urtheil deutscher und auch auswärtiger Kunsttrichter und Schriftner, die Göthe an die Spitze aller deutschen Dichter stellen und ihn als unvergleichlich in seiner herrlichen Kunst, ja als in derselben unerreichbar schildern und lobpreisen. — Es dürfte wohl nicht unpassend sein, hier noch zu bemerken, daß diese meine Ansichten keineswegs neuertworbene sind; seit langen Jahren festgehalten, befestigen sie sich je mehr und mehr in Folge genauerer Bekanntschaft mit Göthe's Schriften, und sind sie in einer literarischen Zeitschrift veröffentlicht worden, lange ehe mir das Vergnügen zu Theil ward, in W. Menzels vortrefflichem Werke über die deutsche Literatur, ganz

ähnliche mit kräftigen Worten ausgesprochen, und mit schlagenden Beweisen belegt zu sehen. Und ich darf wohl, um noch bestimmter den Vorwurf zurückzuweisen, als wolle ich klüger sein als Andere, darauf hindeuten, daß ja in der deutschen Vaterlande selbst viele aufgeklärte, verständige und rechtschaffene Männer gleich von vorne herein ernstlich ihre Stimme erhoben wider die übertriebenen Forderungen, die zu Göthe's Gunsten von seinen unmäßigen Bewunderern sind aufgestellt worden, deren Viele ihn geradezu zu vergöttern sich nicht entblödet haben.

Ehe wir aber nun zur wirklichen Erörterung der besonderen Eigenschaften und zur Vergleichung der eigenthümlichen Verdienste jener beiden hochgefeierten Männer schreiten, müssen wir noch vorläufig die Grundsätze feststellen, nach welchen wir sie beurtheilen werden, oder, in anderen Worten, darthun, was wir zu jeder Zeit von demjenigen fordern und fordern müssen, der auf den stolzen Ruhm eines Dichters Anspruch macht. Es fragt sich also: Was ist des Poeten Sendung; was ist des Dichters Beruf?

In gewisser Beziehung bietet das Erdenleben keine höhere Sendung dar, als die eines ächten und wahrhaft christlichen Dichters: keinen erhabenern Beruf als den eines Geistes, der, von der Liebe zu Gott und Menschen und zur herrlichen Natur innigst durchdrungen, die köstliche Gabe empfangen hat, in des Sängers süßen und hinreißenden Weisen, seinen erhabenen Erzeugnissen Gestalt, seinen glühenden Empfindungen Sprache zu verleihen, und mit ergreifenden Tönen in Andern die Gedanken und Gefühle zu erwecken, die seine Seele durchschauern. — Damit soll denn freilich keineswegs gesagt sein, daß es irgend einen Beruf gäbe, der an und für sich erhabener und heiliger wäre, als der Beruf dessen, der nach allerhöchster Verordnung die Befugniß erhalten hat, das Wort von der Versöhnung zu predigen. — Aber es ist des Dichters Beruf in dieser Hinsicht der größte, daß kein Anderer ein so umfassendes Gebiet beherrscht. Denn es wird demjenigen, der unmittelbar dem Dienste des Heiligthums obliegt, selten ein ausgedehnter Wirkungskreis zu Theil, und gewöhnlich ist er auf einen engen beschränkt; der Dichter hingegen,

findet Zutritt und Anklang bei Allen: bei Hohen und Niedrigen, bei Klugen und Einfältigen, bei Tugendhaften und Verworfenen; zu Allen und Jedem bahnt er sich Weg; sein Wort dringt zu Allen, nicht nur seines eigenen Volkes, sondern der ganzen Menschheit; und Tausende, die dem ernstesten Sittenlehrer, dem entschiedenen Prediger des heilbringenden Wortes ein taubes Ohr zukehren, schwelgen im Genuße seiner hinreißenden Lieder. Wie bedeutungsvoll ist deshalb der Ausspruch jenes Dichters: „Mir ist's gleichviel, wer dem Volke Gesetze vorschreibt, wenn man mir nur vergönnt, dessen Lieder zu dichten!“

Albern ist es und lächerlich, den Dichter aus dem Gebiete des Wahren und Wirklichen zu verbannen, wie schon von Vielen, ja von Dichtern selbst, geschehen ist. Es läßt sich durchaus kein haltbarer Grund angeben, weshalb, wie sich ein englischer Schriftsteller ausdrückt, „der Dichter sich der Darstellung des Wahren und Wirklichen durchaus enthalten müßte;“ und sicher hat keiner, der solche Meinungen auszusprechen vermag, jemals die Lieder des Sängers in Israel, oder die im erhabensten poetischen Geiste verfaßten Schriften der Propheten des alten Bundes mit Andacht gelesen und beherzigt. „Der Dichtkunst Gebiet,“ sagt der so eben angezogene Schriftsteller, „ist unbegrenzt; es schließt keinen Gegenstand aus, und man darf der Poesie eben so wenig Schranken vorschreiben, als dem Denkvermögen, der Hoffnung und dem Glauben des Menschen, deren höchster Exponent und erhabenster Ausdruck sie ist; denn durch sie wird geistvoller der Geist, hoffnungsreicher die Hoffnung und andächtiger die Religion.“

Der Dichter soll uns nicht nur das Große und Schreckliche, das Schöne und Gefällige anschaulich machen und dem Minderbegabten den Genuß bereiten, den diese Eigenschaften gewähren, sondern er soll eindringen in das Wesen der Dinge, soll deren geheimnißvolle Sprache entziffern und deren tiefste Bedeutung ergründen, und uns Kunde geben von den mannigfaltigen Angelegenheiten und Verhältnissen und dem unaufhörlichen Wechsel des menschlichen Lebens; die Tiefen des Menschenherzens soll er durchspähen, und an's Licht fördern das Böse, das es birgt, das Gute, das es beherbergt; soll dessen niedrige Begierden und

strafbare Leidenschaften, vornehmlich aber seine reinsten Wünsche, seine heiligsten Hoffnungen beleuchten, und jedem Verlangen, jeder Hoffnung, jeder Sehnsucht, die angemessene Sprache, das bedeutungsvolle Wort verleihen. — Dem Dichter darf kein Gegenstand zu gering oder verächtlich scheinen, und leitet die gebührende Ehrfurcht und Andacht seine Feder, so ist keiner so erhaben und herrlich, daß er ihn nicht besingen dürfte. Aber — und diese Forderung muß mit unerbittlicher Strenge geltend gemacht werden — aber er darf niemals solchergestalt die Farben mischen, daß Ungereimtheiten entstehen, wie sie uns Horaz in seinem Briefe an die Pisonen schildert; niemals darf er die Gegenstände, die er behandelt, in ein falsches Licht stellen. — Es sei ihm gerne vergönnt, das Gemeine und Uedle mit übertriebener Strenge zu züchtigen, dem Schlechten eine zwiefache Verwerflichkeit zuzuschreiben, und die Sünde mit den schwärzesten Farben abzuschildern; es wird ihm gerne bewilligt, ja es wird von ihm verlangt, daß er alles Schöne, Edle und Gute mit der Grazie holder Anmuth bekleide, und seine Phantasie erschöpfe, Alles Liebliche und Achtungswerthe mit fesselnden Reizen zu schmücken; aber er bleibe immer und überall der Wahrheit unwandelbar getreu, und niemals trete er der wirklichen Beschaffenheit, den ein für allemal festgestellten Verhältnissen seiner Gegenstände zu nahe. Er hüte sich, daß er nicht die Weisheit, die Tugend, die Menschenliebe verdächtig mache, oder gar in ein verächtliches und gehässiges Licht stelle. Liegt es ihm an, uns Mitleid gegen die Verdorbenen und Strafbaren einzusößen, so wolle er doch deswegen ihre Verworfenheit und ihre Schuld nicht mit trüglischem Flitterstaate bemänteln; vor Allem aber sehe er sich vor, daß er dem Schändlichen und Lasterhaften, der Ruchlosigkeit und dem Verbrechen nicht zauberische Reize andichtet, die geeignet wären, die Unschuldigen und Unverdorbenen zu täuschen und zu verführen, die Lüftern und Lasterhaften zu locken, und den Gefallenen und Uebelthätern ein Lügengewand umzuhängen.

Von der innersten Welt der Dichterseele ist hier die Rede nicht. Aber von welcher Beschaffenheit die Erzeugnisse des Dichters nun immer sein mögen, und von welcher Art die Producte, die

seine schöpferische Phantasie in seines Geistes Tiefen hervorbringt, so unterliegt er doch, sobald er mit denselben vor das Publikum tritt, den nämlichen Gesetzen wie andere Künstler. Wollte der Maler oder der Bildhauer unzüchtige Bilder und obseöne Gruppen zur Schau stellen, in der Hoffnung, sich mit dem verletzten sittlichen Gefühle tugendhafter Menschen mit der Entschuldigung abzufinden, daß seine anstößigen Erzeugnisse eine unvergleichliche Fertigkeit beurlunden, und als Kunstwerke untadelhaft und vollkommen seien, so müßten wir ihm unumwunden erklären, daß der Künstler, der uns das sittlich Häßliche und Verabscheuungswürdige durch Schönheit der Form, durch elegante Stellung und sumreiche Haltung empfehlen will, unsern gesunden Menschenverstand und jedes edlere Gefühl beleidigt. — Des Menschen Leben hat zu hohen Werth, als daß er nur nach Unterhaltung trachten sollte, auf Kosten jeder anderen Rücksicht, jedes höheren Bedürfnisses. Und gewiß, nur dann hat das Aeußere, das Formale gewichtigen Werth, wenn es jenen würdigeren und edleren Zwecken dienstbar und förderlich ist. Und deshalb irrt der Dichter gewaltig und leidet an der beklagenswertheften Verblendung, der sich einmal der Ansicht hingeeben hat, daß es ihm frei stehe, seine herrlichen Gaben zu keinem andern Endzwecke zu benutzen, seine Kunstfertigkeit in keiner andern Absicht in Ausübung zu bringen, als nur seinen Zeitgenossen Unterhaltung und Belustigung zu verschaffen, ohne ernste Rücksicht zu nehmen auf die Herzensbildung, die dem Menschen ununterbrochen Vorschub leisten soll in seinem Streben nach der Erfüllung der großen und wichtigen Zwecke, denen sein Leben geweiht sein soll. — Wenn es aber nun zwar der grellste Unfium wäre, darüber hier in Abrede sein zu wollen, daß es dem Dichter unerläßliche Pflicht ist, in der Darstellungskunst keinen erreichbaren Grad der Vortrefflichkeit unerstrebt zu lassen, und nach der äußersten Schönheit der Form und Eleganz des Styls zu trachten, so sind dies doch immer nur untergeordnete Erfordernisse — Erfordernisse, allerdings, aber doch bloß Hülfsmittel, den Gedanken und Empfindungen, deren Träger sie sind, allenthalben eine günstigere Aufnahme und Beachtung zu gewinnen.

Niemals kann Schönheit der Form das Laster veredeln; aber wenn auch ein anmuthiges und reizendes Aeußere der ächten Rechtsschaffenheit und Tugend ein freundigeres Willkommen unter Menschen bereiten kann, so bedürfen doch diese des fremden Lichtes nicht; ja überall wird ihnen nicht nur die Bewunderung und die innigste Anerkennung aller edlen Seelen, sondern oft auch die Achtung der Rohen und Lasterhaften zu Theil, selbst wenn sie in der unscheinbarsten Gestalt auftreten. Es kann also nichts den Dichter berechtigen, die unheilbringende, verderbliche Tendenz seiner Geistesproducte mit seiner vollendeten Darstellungskunst zu rechtfertigen: ihm gehört eben so wenig als anderen die Befugniß, den Volksgeist zu entnerven und zu verderben, das sittliche Bewußtsein der Menschheit zu zerrütten und zu verwüsten, und hernach, wenn wir uns über sein teuflisches Treiben beklagen, uns mit der frechen Ausflucht abzuspeisen, daß er mit unvergleichlichem Scharffinne, mit tadelloser Kunstfertigkeit, mit aller Kraft seines Dichtergenies gefrevelt habe. — Es ist des Dichters erhabener Beruf, der Menschheit tiefverborgene Schätze des Wissens zu enthüllen; das menschliche Leben zu verschönern, zu veredeln und in jeder Beziehung zu verherrlichen. Er soll uns das innere und geheimnißvolle Wesen der belebten und der leblosen Natur entfalten, uns über verborgene Verhältnisse und Wechselwirkungen Aufschluß geben, uns die großartigsten und erhabensten, und nicht minder die schönsten, die zierlichsten, die lieblichsten Erscheinungen dieser herrlichen Schöpfung anschaulich machen. — Er soll in Allen, die sein begeistertes Wort vernehmen, den Sinn erwecken für die tiefe und beziehungsvolle Bedeutsamkeit dieses unseres wunderbar mannigfaltigen Lebens auf Erden. — Er bestrebe sich den sanftesten Neigungen, den edelsten Trieben, den reinsten Sympathien, so wie auch den heiligsten Hoffnungen, der stets auf das Unwandelbare und Ewige gerichteten Sehnsucht der Menschenseele, entweder in sanften und süßen oder in mächtig hinreißenden Tönen, Ausdruck zu verleihen. — Er soll seine Mitpilger durch dies geheimnißvolle Leben aufmerksam machen auf die Stimme der Allmacht, der unendlichen Weisheit und Liebe, die das Weltall hier sanft durchsäuselt, dort mächtig und ergreifend durchtönt,

und sie anleiten in dem Entwicklungsgange des Lebens Einzelner, des Familien-, des Volkslebens und der Weltgeschichte, dem Walten der göttlichen Vorsehung nachzuspüren, und zu erkennen wie überall ein heiliger, von untrüglicher Weisheit geleiteter, mit unendlichem Wohlwollen verbundener Wille die Schicksale Aller und Jeder lenkt und anordnet. — In der gefälligen und populären Darstellungsart des Dichters soll das Wahre dem Menschen lebenswürdig und anziehend erscheinen: die Tugend, die Redlichkeit soll er uns in ihrer ungeschmälerten und eigenthümlichen Schönheit und Herrlichkeit schildern, und das Laster in seiner ganzen, unverstellten Verwerflichkeit darstellen, nur damit es, beides nach seiner inneren Wesenheit und seiner thätigen Erscheinung, Abscheu erzeuge. — Ein Vates in höherem und besserem Sinne, als jemals die Alten ahneten, soll er durch seines Gesanges Macht das Menschenherz zu immer steigender, zu immer andächtigerer Bewunderung und Verehrung des erheben, der als Herrscher der Welt in der Höhe und im Heiligthume wohnt; er soll mit priesterlicher Hand in demselben nähren die heilige Flamme der innigsten Liebe zu dem eingebornen Sohne vom Vater, der unter uns wohnete voller Gnade und Wahrheit. Und will der Dichter diesen erhabenen und herrlichen Endzwecken mit glücklichem Erfolge nachstreben, so biete er alle Kräfte seines Geistes auf, mache sich mit den Resultaten aller wissenschaftlichen Forschung vertraut, damit das ganze Gebiet des Wissens ihm zinsbar werde, und verabsäume keins der Hülfsmittel seiner edlen Kunst. So freigebig er auch immer mit dem köstlichen Schmucke seines Kunstreichthums sein mag, wir werden deshalb nicht mit ihm rechten, so er ihn nur dazu verwendet, daß uns das Schöne, Erhabene und Edle anschaulicher und anziehender, das Schlechte und Verwerfliche aber widriger und verabscheuungswürdiger werde.

Wir beschließen diese flüchtige Uebersicht der Forderungen, die wir unbedingt an den Dichter machen müssen, mit folgenden treffenden Worten des Dr. Johnson über die Hülfsmittel der Dichtkunst. „Dem Dichter darf kein Gebiet des Wissens fremd sein, denn da ist nichts, das ihm nicht nützen könnte. Mit allem Schönen, mit allem Furchtbaren muß seine Einbildungskraft

vertraut sein. Sein Geist erhebe sich zu dem unendlich Großen, übersehe aber auch nicht das zierlich Kleine. Die Pflanzen des Gartens, die Thiere des Waldes, die Gesteine des Erdreichs, die Erscheinungen der Luft müssen vereint seinen Geist mit unerschöpflichen Gütern bereichern; denn jedes geistige Besitzthum dient zur Befräftigung und Erläuterung religiöser Wahrheit; und derjenige, der sich die meisten Kenntnisse erworben hat, hat über die größte Mannigfaltigkeit in der Darstellung zu gebieten, und weiß am besten den Leser mit sinnreichen Anspielungen und unerwarteter Belehrung zu erfreuen †).“

Wenn uns nun unsere geneigten Zuhörer einräumen wollen, daß die hier ausgesprochenen Ansichten, welche, wie uns dünkt, mit denen des großen so eben angezogenen Moralisten und Dichters vollkommen übereinstimmen, gültig sind, so wird es keine schwierige Aufgabe sein, zu entscheiden, welcher von unseren beiden Dichtern, Schiller oder Göthe, die gegründetsten Ansprüche hat auf die Bewunderung und die Dankbarkeit der Menschheit.

Dies muß denn freilich von vorne herein zugegeben werden, daß wir, durch die hier vorgetragenen Ansichten, einen Standpunkt eingenommen haben, der demjenigen völlig entgegengesetzt ist, von welchem aus die meisten Kunstrichter, und namentlich Carlyle, denen Alles was von Göthe herrührt, bewundernswürdig und lobenswerth, nichts aber tadelnswürdig und verwerflich erscheint, diesen Dichter beurtheilt haben. — Jene Schriftner sehen unverkennbar in Göthe nichts als den Künstler, und sie dürfen ihm, auch mit dem besten Willen, keinen höheren Zweck beimesen, als den, die äußerste artistische Vollkommenheit zu erstreben. — Zwar will Carlyle viel von seiner Moral wissen, und von seinem religiösen Glauben; von seinem tugendhaften und frommen Wandel. Aber aus seiner Salbaderei über diesen Punkt leuchtet so deutlich jene freche Freigeisterei, die sich in der modernen Literatur so anmaßend geberdet, jenes schlotternde, schlaffende, alles rechtfertigende Zerrbild der Liebe hervor, vor dem die Vernünftler unsers Zeitalters so andächtig das Knie beugen, daß jeder ernste Mensch, dem Sittlichkeit und Religion Worte tiefter

†) Aus Johnson's *Rasselas* frei übersetzt.

und heiligster Bedeutung sind, nur Widerwillen empfinden kann. — Wir wissen unsererseits von keiner andern Moral noch Religion, als der, so das Wort Gottes lehret, und wir verwerfen auf's Entschiedenste Alles, was mit diesem Wort im Widerspruch ist. Es versteht sich, daß von den heidnischen Dichtern des klassischen Alterthums hier gar nicht die Rede sein kann; aber nehmen wir ihr beschränktes Wissen in Betracht, so schätzen wir den religiösen und sittlichen Charakter Vieler derselben ungleich höher, als die lumpigen Masken, die sich schaarenweis seit den letzten zwei Jahrhunderten inmitten christlicher Völkerschaften herumtummeln. — Es handelt sich hier von einem Dichter, der einem Volke angehörte, und für dasselbe schrieb, welches sich doch gewiß noch zum Christenthum bekannte, und der auf die Denkweise nicht allein des deutschen Volkes, sondern anderer aufgeklärten Völker einen unermesslichen Einfluß ausübte, und noch lange äußern wird. — Und da ist es eben die Frage: wie steht es um diesen Einfluß? Was hat er hervorgebracht, und was wirkt er jetzt noch? Bei der religiösen Richtung desselben haben wir nicht nöthig, uns lange zu verweilen. — Wir behaupten schlechterdings, daß der Dichter, der die heilige Schrift entweder ganz ignoriert, oder ihre wichtigsten Lehren und ihre erhabenen Persönlichkeiten mit Verachtung behandelt oder sie sogar mißdeutet und verzerrt, um sie mit seinen philosophischen Ansichten, und seiner geschmeidigen Moral in Uebereinstimmung zu bringen, nimmermehr für einen christlichen Dichter gelten kann, und daß sein Einfluß auf den religiösen Charakter der Lesewelt, nach Maßgabe seines Umfangs, ein verderblicher sein muß. — Und wenn es nun ausgemacht ist, daß Göthe der heiligen Schrift ihren göttlichen Ursprung schlechthin absprach, dieselbe für ein wiederholt revidirtes und verbessertes Erzeugniß fallibler Menschen erklärte, und alles dasjenige, welches er in derselben nicht vollkommen begreifen oder billigen konnte, als untergeschoben verwarf; wenn er in verschiedenen Hauptlehren der Schrift entweder nur Lutherisches Kauderwälsch, oder abgeschmackten Unsinn finden konnte: wenn er in seinen letzten Lebensjahren jede Aufforderung von Seiten wohlmeinender Freunde, doch endlich einmal dem wichtig-

sten aller Gegenstände seine ernste Aufmerksamkeit zu schenken, entweder mit stiller Verachtung, oder mit einem heißen Epigramme von sich wies; wenn er öffentlich erklärte, „man müsse sich von solchen [religiösen] Büchern nicht führen lassen; man urtheile danach über menschliche und göttliche Dinge, und am mehrsten über eigene Zustände sehr befangen. Ihn ängstige dergleichen:“ wenn er endlich statt des großen Lehrgebäudes der heiligen Schrift, ein rohes Conglomerat des Transcendentalen und des Praktischen zusammenstoppelt, welches den Titel der ethnischen und der philosophischen Religionen führt, zu deren ersterer die Bilder aus dem Alten, zu der letzteren aus dem Neuen entlehnt sein wollen; wenn dies Alles unleugbar feststeht, wie kann denn Göthe noch für einen christlichen Dichter gelten? Zweifelsohne war Göthe, wie so viele Gelehrte unserer Zeit, ein Pantheist. Und da es seine bestimmt ausgesprochene Meinung war, daß „die Religion, wie andere moralische Einflüsse, nur die Oberfläche der menschlichen Gesellschaft beherrsche,“ so war es ja ganz in der Ordnung, daß er sich um die Lehren und Pflichten derselben ferner nicht bekümmerte. — Wir gestehen es, daß Bürger's frivole Schnaken, und Byrons kühne Spöttelei, uns nicht so sehr zuwider sind, als Göthes sardonisches Feichsen, und selbstgefälliges Hohulächeln, wenn er heilige Gegenstände behandelt.

Ueber seinen poetischen Genius im Allgemeinen dürfen wir uns nicht verweiltläufigen, indem es gegenwärtig unsere eigentliche Absicht ist, den Einfluß, den sein Leben und seine Schriften zu äußern geeignet sind, uns gehörige Licht zu stellen. Wir sind es keineswegs in Abrede, daß Göthes poetisches Talent ein selten übertroffenes war. Reichlich war er mit den Gaben ausgestattet, die zum großen Dichter erforderlich sind. Mit einem gründlichen, klaren und umfassenden Scharfblick, der schnell der Natur und dem Menschenleben ihre poetische Seite ablauschte, und rasch alles herausfand, was in den Gegenständen, den Erscheinungen, den Entwicklungen des geselligen Lebens, die sich ihm darboten, der poetischen Darstellung fähig war; mit einer Einbildungskraft von unermesslichem Reichthum, und einer Phantasie von unerschöpflicher Productivität, von unbegrenzter Breite, aber

keineswegs von gleichmäßig aufwärts strebender Kraft; mit einem Anschauungsvermögen, welches die geheimsten Sympathien, die verborgensten Zusammenhänge entdeckte, und auch zwischen scheinbar widersprechenden Elementen tiefliegende Zusammenflänge heraushörte; mit einem ruhigen Urtheil, einem correcten Kunstgeschmack, der sich erheben durfte, mit fester Hand zu ordnen, zu vereinen, und auf's überraschendste schön zu gruppieren, was sich zu meiden, ja wohl anzuseinden schien; mit einem Unterscheidungsvermögen, dem das rein Prosaische und Widerspenstige selten entging; mit einer ruhigen Vorsichtigkeit, die auch in stürmischen Auftritten ihr Gleichgewicht behielt; mit allen diesen höchst wichtigen Eigenschaften verband er eine Darstellungskunst, einen Wortreichthum, einen sanft dahin fließenden, in seiner einfachen Schöne und seiner stillen Ruhe unvergleichlichen Styl, eine Herrschergewalt im Gebiet poetischer Formen, die vielleicht niemals übertroffen werden kann. — Betrachten wir ihn nur allein als Dichter, so haben wir an ihm vornehmlich dies eine zu tadeln, daß er zu leidenschaftlos ist; daß ihm der wahre Enthusiasmus fehlt; daß sein Dichtergenie zwar helle leuchtet, aber nicht erwärmt. Er erscheint überall als gleichgültiger, scharfsichtiger Beobachter, der mit dem poetischen Stoff aller Erdenvölker wuchert, aber von den Gemüthsbewegungen, denen er Töne und Ausdruck giebt, selbst keine empfindet, und an den Auftritten und Handlungen, die er schildert, selbst keinen Antheil nimmt; es sei denn, daß es sich von sinnlichen, unzüchtigen und unkeuschen Gegenständen handelt; denn in der Anschauung und Behandlung solcher scheint er sich vorzüglich zu gefallen, ja recht eigentlich zu schwelgen. Mit solchen bedient er uns bei jeder Gelegenheit; und bietet sich die Veranlassung dazu nicht von selbst dar, so weiß er sie schon hervorzurufen, damit er seinem listernen Gemüth einen Schmaus bereite.

Nur sehr ungern bedienen wir uns solcher bitteren Worte gegen einen Dichter, der mit seinen seltenen Gaben der größte Wohlthäter seiner Zeit hätte sein können. Aber es ist schon ausgesprochen worden, daß wir uns keineswegs einbilden, der Einzige zu sein, der sich ein ungünstiges Urtheil über Göthe's

Wirksamkeit erlaubt hat. Unter den vielen Recensenten, welche die demoralisirende Tendenz seiner Schriften einer furchtlosen Rüge unterworfen haben, führt wohl Wolfgang Menzel, auf dessen gediegenes Werk über die deutsche Literatur wir hier verweisen, mit kühner Hand die herbeste Feder.

Anderstwo möchten wir es wohl für zweckmäßig erachten, ausführlich nachzuweisen, daß wir Göthe nicht übereilter- und ungerichterweise einer überwiegenden Vorliebe für das Lüsterne, Unzüchtige und Obscöne geziehen haben. Aber unsere Zuhörer haben nicht nöthig zu befürchten, daß wir ihr sittliches Gefühl durch eine ins Detail gehende, zergliedernde Auseinandersetzung des Getadelten zu beleidigen gesonnen sind. Wir begnügen uns mit allgemeinen Hindeutungen. Göthes Lieder, epische Gedichte und Balladen, wie im Durchschnitt seine kleineren Gedichte, sind vergleichungsmäßig von den Verstößen gegen die Sittlichkeit frei, die uns bei der Lesung seiner Schriften oft so unangenehm überraschen und anekeln, wiewohl auch hier an solchen kein Mangel ist. Am mehrsten aber bricht die Lüstertheit seiner Phantasie, und der Sündenwust seines Herzens, in seinen Romanen, seinen dramatischen Stücken, und selbst in seinen Reisebeschreibungen hervor. So sehr auch diese Producte jeder artistischen Forderung Genüge leisten mögen, so sehr sie sich durch die Schönheit ihrer Sprache auszeichnen, so bieten sie doch entweder an häufigen Stellen grobe Verstöße gegen den Anstand und die Sittlichkeit dar, oder ganze Werke treten, in ihrer Anlage und Ausführung, gegen alle gesunde Moral hohnsprechend in die Schranken, und stampfen mit Füßen alle jene lebenswürdigen Tugenden, jene heiligen Pflichten, deren strenge Beachtung und gewissenhafte Ausübung, im ganzen Leben, in allen Zuständen und Verhältnissen des Menschen von der äußersten Wesentlichkeit ist, wenn dasselbe nur bloß menschlich, geschweige denn anmuthig, sittlich rein, edel und eines Christen würdig sein soll, und durch deren allgemeine und völlige Hintansetzung das Familien- und Gesellschaftsleben nicht nur einer gänzlichen Zerrüttung anheimfallen, sondern sich geradezu auflösen müßte. — Es hat uns keine geringe Freude gewährt, die unerwartete Entdeckung zu machen, daß Menzel, in

seiner treffenden Critik über Göthe, gerade über diesen Punkt die nämliche Ansicht, und oft fast mit denselben Worten ausspricht, die wir vor vielen Jahren schon im Druck erscheinen ließen. — Um nun die Richtigkeit unsers Urtheils durch ein so achtungswerthes Zeugniß aus dem Vaterlande zu bekräftigen, werden wir sogleich einige Stellen aus Menzels Werk mittheilen. — Wir bemerken nur noch, daß uns der Faust, welches Werk allgemein für Göthes größtes erkannt wird, eine schimpfliche Canonisation des Genius der Gottlosigkeit, vermittelt der Himmelfahrt des grauen Sünders, zu sein scheint. Die Auflage, die wir oft gegen Göthe zu urgiren uns gedungen fühlten, läuft nicht allein dahinaus, daß seine Moral keine Grundsätze hat, mithin eine Unmacht ist; daß ein ruchloser Geist frecher Sittenlosigkeit und zwangloser Wollüstigkeit in seinen Schriften sein wüthes Wesen treibt; sondern daß der Dichter, weit davon entfernt, solche lasterhafte Erscheinungen mit gebührendem Unwillen und Abscheu zu behandeln, in der Darstellung derselben den höchsten Grad des Gemisses findet, und daß er jederzeit bemüht ist, seinen schlechten und verworfenen Persönlichkeiten alle den zauberischen Schmuck der reizendsten Anmuth zu verleihen, womit der Dichter nur das wahrhaft Schöne und Vortreffliche bekleiden sollte. Er scheint an seinen lasterhaften und liederlichen Charakteren ein besonderes Wohlgefallen gehabt zu haben. — Daß eine solche Darstellungsweise solcher Persönlichkeiten einfach das Resultat von Göthes eigenem Charakter war, das werden alle, die um die anstößigen Verhältnisse seines eigenen Lebenswandels wissen, nicht leugnen können; und deshalb spricht sich auch Menzel ganz unumwunden über diesen Punkt aus. Wir theilen nunmehr Folgendes aus Menzels deutscher Literatur mit. — „Das Talent ist „an sich universell, und muß sich als solches in der größten Vielseitigkeit der Anwendung erproben. Es gibt nichts in der „Welt, dem nicht das Talent einen poetischen Anstrich geben „könnte. Wie jener Tonkünstler mit Recht behauptete, es ließe „sich alles in Musik setzen, selbst ein Thorzettel, so kann ein talentvoller Dichter mit der Sprache nicht weniger Wunder thun.

„Daher war auch Göthe so vielseitig. Er konnte alles, auch das Geringste und Gemeinste durch den Zauber seiner Darstellung reizend machen.

„Hier aber stoßen wir auf die erste große Versündigung der „Götheschen Poesie. Die Kunst muß einer geläuterten Religion „gleichem, welche nur das wirklich Erhabne, Edle, Reine, das „wahrhaft Göttliche vergöttert, nicht einem launenhaften „Fetischismus, der auch das Kleinliche, Gemeine, Schmutzige, „kurz alles zum Behuf der Auhetung, zu einem Götzen macht. „Die Form muß mit dem Inhalt proportionirt und verwandt „sein. Nur der komischen Poesie ist es vergönnt, und nur um des „komischen Effekts willen, das Erhabene zu travestiren und das „Gemeine in grotesker Erhabenheit zu zeichnen. — Durchaus „unstatthaft dagegen ist jede im Ernst gemeinte sentimentale „Beschönigung des Gemeinen durch eine rührende Einkleidung. „Göthe aber war der erste, der uns weichliche, ehrlose Cha= „raktere als interessant, liebenswürdig, ja wohl gar erhaben „schilderte, der für den eiteln Werther, den feigen, nichtswür= „digen Clavigo, den weiblich koketten Wilhelm Meister, den sen= „timentalen Don Juan=Faust zc. eine Theilnahme erweckte, als „ob dies wirklich Ideale einer männlichen Seele wären. Erst „seit diesem Vorgang winnelt es in der Deutschen Poesie von „Schwächlingen und Bösewichtern, die für Helden gelten. —

„In diese höchst unpoetische Differenz zwischen der beschö= „nigenden Form und dem unschönen Inhalt gehört auch die „von Göthe ausgegangene Manier, das Alltägliche, Gemeine „und Kleine, oder das absolut Trockne, Prosaische und Langwei= „lige durch eine affectirte Wichtigthuerei als etwas Bedeutsa= „mes, den Sinn Fesselndes hinzustellen. Ich will nur an die „Toilette des Mannes von 40 Jahren erinnern. Göthe liebte „es, das Publikum durch dergleichen zu mystificiren, und es „gleichsam auf die Probe zu stellen, wie viel es vertragen könne, „ohne zu murren.

„Während es immer nur die schöne Natur ist, deren Nach= „ahmung uns am ernstesten Dichter gefällt, und die häßliche „ausschließlich nur Gegenstand der komischen und humoristi=

„schen Poesie sein darf, suchte Göthe seinen ganzen Ruhm darin, die „häßliche Natur durch seine Darstellung in allem Ernst als eine „schöne geltend zu machen; und wir dürfen nur das Werk, das „Gall über Göthes Leben geschrieben hat, oder nur die zahmen „Aenien und Aphorismen Göthes und gewisse Stellen in seinem Faust lesen, um uns zu überzeugen, welchen diabolischen „Spaß ihm das Publikum machte, wenn es sich so leicht täuschen ließ, und in stauende Bewunderung und Aebetung versank, wo Göthe heimlich die Zunge herausstreckte, der hochsehnlichen Versammlung eine Frazze schnitt, und wie Prometheus eine unanständige Geberde machte.

„Nichts charakterisirt ihn besser, als das Gedicht, womit der „Musen Almanach von 1833 eröffnet wurde, und worin er seinen „dummen Vergötterern unverholen sagt: ***** †). Das durfte „Göthe dem deutschen Volk bieten!“ Wir ziehen nur noch folgende Stelle aus Menzels Werk an. — „Schon Plato tadelt mit strengem Ernst die Entweihung der Dichtkunst durch „die Enthüllung unnatürlicher Gelüste. Er wirft es dem Hesiod und Homer vor, daß sie so viele obscöne und naturwidrige Dinge von den Göttern erzählen. — Er sagt mit vollem „Recht: wenn sich dergleichen auch in der Natur vorfände, so „muß man sie doch unmündigen und jungen Leuten nicht vor- „erzählen, sondern mehr als irgend etwas verschweigen. — „Sollte doch irgend eine Nothwendigkeit eintreten, davon zu reden, so müßten diese Dinge nicht anders denn als Mysterien „gehört werden, von so wenigen als möglich, welche dazu vorher „nicht ein schlechtes Schweinferkel, sondern ein gewisses großes „und kostbares Opfer gebracht haben müßten, damit so wenige „als möglich von solchen Sachen zu hören Gelegenheit hätten. „Es ist wahr, daß sich jene geheimnißvolle Wahlverwandtschaft, das Prinzip des Ehebruchs, es ist wahr, daß sich Gelüste, dergleichen in der Stella geschildert sind, wirklich in der „Natur vorfinden, aber als Auswüchse, und wir sollen uns „über die Natur dieser Dinge nicht durch eine einnehmende

†) Diese Stelle erscheint in der Englischen Uebersetzung ganz umgestaltet: mit Göthes eigenen Worten dürfen wir diese Seiten gar nicht besudeln.

„poetische Beschönigung, durch eine Verwechslung derselben mit „den heiligsten Gefühlen reiner Liebe täuschen lassen, denn, wie „Plato weiter fortfährt: Niemand will in seinem herrlichsten „Theile und über die höchsten Dinge gern einer Lüge Raum „geben.“

„Noch müssen wir jener Grausamkeit gedenken, welche mit „zum feinen Genuß gehört. Göthe schildert mit Vorliebe die „menschlichen Schwächen und Vorurtheile, und weidet sich an „den daraus entspringenden Leiden, so wie im Werther, Glau- „vigo, Tasso, der natürlichen Tochter, den Wahlverwandtschaft- „ten u. Die grausame Wollust liegt darin, daß der Dichter „sich an den Verschuldungen und Leiden ergötzt, ohne sie durch „irgend etwas zu versöhnen. — Oft erscheint diese Grausam- „keit absichtlich, oft nur unwillkürlich als Folge der Gleichgül- „tigkeit, mit welcher der Dichter die Welt übersah. Die Ruhe „und Klarheit, mit welcher Göthe seine Schilderungen entwirft, „erscheint oft als völlige Indifferenz, nicht als die göttliche „Ruhe, die aus der Fülle der Idee entspringt. Sie wirkt also „auch nur wie das todte Naturgesetz, nicht wie die innere „Befriedigung der Seele. Daher bei Göthe so viele Mißtöne, „die nicht aufgelöst sind.“

Es könnte hier noch manche treffende Stelle aus Menzels Werk ausgezogen werden, aber damit wir die Zeit unserer Zuhörer nicht allzusehr in Anspruch nehmen, eilen wir mit diesem Theil unserer Abhandlung zum Schluß. Ueber Göthes eigenes Leben, dessen Schändlichkeit sich genügend erweisen läßt, enthalten wir uns aller weiteren Erörterung. †) — Auch verweilen wir nicht länger bei den anstößigen Zügen seines Charakters, wie sie in seinen Schriften, beides in negativer und in positiver Gestalt, ans Licht treten: und gedenken deshalb nur beiläufig seiner Herzlosigkeit, seiner grellen Selbstsucht und Eitelkeit, seiner Selbsterhöhung und Selbstaubetung, seiner aristokratischen Arroganz und Unverschämtheit, seiner schmachtenden Leppigkeit.

†) Wir erinnern hier nur beiläufig an eine gewisse Madame B. — Auserweitige Schandgeschichten, wie sie noch jeder Genueser vom Ende des letzten und dem Anfang des laufenden Jahrhunderts im Gedächtniß haben wird, hüten wir uns wohl näher zu berühren.

Diesem bitteren Tadel aber unterliegt er, daß ihm aller wahre Patriotismus fehlte, und demzufolge behauptete er ein frostiges Stillschweigen, in einer Zeit, wo der gallische Usurpator und Despot sein Volk in den Staub trat, wo das ganze große Herz Deutschlands von verletztem Stolz und verhöhneter Nationalität, von bitterm Ingrimm und glühender Sehnsucht nach der geraubten Freiheit schwoh und am Verßen war; wo das ganze Land von den kühnen Worten der Edlen und Tapfern, von dem Stampfen und Donner zahlloser Kriegsschaaren, und den herzergreifenden Liedern patriotischer Dichter erscholl. — Inmitten der Convulsionen, die Deutschland vom Rhein bis an die Weichsel erschütterten, wurde Deutschlands größten Dichters Stimme nicht vernommen. — Sie ließ sich dann erst, und zwar in erbärmlichen Pappalien, hören, als sich das Wetter gelegt hatte. †) Hätte Göthe wirklich erkannt und innigst empfunden, wie erhaben und wichtig die Sendung, der Beruf des Dichters sei, wie hehr und herrlich leuchtend würde er dann am literarischen Sternenhimmel sich unter andern Planeten minderer Größe und Pracht um die Sonne der Wahrheit und Weisheit drehen; statt dessen aber, wie finster und ungünstig ist sein Aspekt, wie gesegelos seine Bahn, wie maliziös und unheilbringend sein Einfluß. — Gerne wenden wir uns von der Betrachtung desselben weg, um jetzt noch eine Weile unsern Blick auf ein Gestirn von ungleich reinerem und hellerem Licht zu richten.

Schiller wurde nicht, wie es Göthe in bedeutendem Maße ward, durch äußere Umstände und Verhältnisse gebildet, sondern sein Geist entwickelte sich zu der Größe, und erkämpfte sich die imponirende Höhe, die er erreichte, trotz der drückendsten Umstände, und der ungünstigsten Einwirkungen von außen. — Er war nicht,

†) Wie sehr Göthe diesem Vorwurf unterliege, darauf ward des Verfassers Aufmerksamkeit schon vor vielen Jahren durch einen deutschen Gelehrten gerichtet; und ist derselbe ein so auffällender, daß er sich gar nicht weglegen läßt. Deshalb durfte der Umstand, daß Menzel, dessen Werk wir erst lange ~~hervor~~ zu Gesicht bekamen ~~haben~~, diesen Vorwurf stark urgirt, uns nicht verhindern, denselben hier nochmals geltend zu machen. — Viele der neueren Dichter Deutschlands scheinen in dieser Beziehung von ganz anderem Schrot und Korn zu seyn, und an den Bedrückungen des Vaterlands den lebendigsten und thätigsten Antheil zu nehmen. Diese haben das Ihrige gethan. Sie haben ein Feuer geschürt, aus dessen lodernden Flammen ein besseres hervorzurufen wiederum ihre heiligste Aufgabe sein sollte.

wie oft Göthe, ein Nachahmer; sondern er eroberte sich ein eigenes Gebiet, entwickelte mit selbstständigem Streben die Gaben und Kräfte, die ihm verliehen waren, und seine eigenthümliche poetische Erscheinung zeugt von eigensten artistischen Grundsätzen und Vortrefflichkeiten; ja sein erstes jugendliches Auftreten vor dem Publikum war ein ernstes, aber freilich übereiltes und mißlungenes Ankämpfen gegen dermalige Richtungen des Zeitgeistes. Betrachten wir den ganzen Schiller, wie er sich uns in seinem Leben und seinen Schriften darbietet, so erblicken wir in ihm eine der edelsten und herrlichsten Erscheinungen in der literarischen Welt. Ihm kann man keine Sünden, wie Göthes waren, zur Last legen. Bescheiden, sanftmüthig, von aller Annäherung frei, trug er sich nirgends mit hochmüthiger Geberde, forderte er demüthige Ehrerbietigkeit von keinem, und suchte nicht sich einer ungehörigen Alleinherrschaft über die Gelehrtenrepublik zu bemächtigen. Von einer glühenden Liebe für das Wahre und Gute, und einer edlen Menschenliebe befeelt, war es ihm jederzeit, mit allem was er vornahm, gründlich Ernst, und mit dem Auge unverwandt auf seinen Endzweck geheftet, strebte er dem Edlen und Wahren nach. Leichtsinm und Frivolität waren ihm fremd. Er hatte vor sich selbst eine zu reine Achtung, die Tugend war ihm zu heilig, zu tief erkannte er die ernste Bedeutsamkeit des menschlichen Lebens und menschlicher Verhältnisse, und er schätzte zu hoch den Werth seines eigenen Lebens, als daß er hätte Zeit und Kräfte in launenhaften Tändeleien, oder gemeinen und widrigen Frivolitäten vergeuden können. — Mit glühendem Eifer und rastlosem Fleiß strebte er sich der Grundsätze seiner edlen Kunst zu bemeistern; und mit nimmer strauchelnder Thätigkeit war er, in unvergeßlichen Werken, bemüht, die höchste Vollkommenheit in der Anwendung derselben zu erringen. — Wahr ist es allerdings, daß, als Künstler, Schiller Göthen nachsteht. Sein Geist gebot über kein so unermessliches Gebiet wie dieser, und es fehlte ihm Göthes behende Fertigkeit in der Anlage und Behandlung des Stoffes. Seine Prosa hat nicht den leichten Fluß, und das zauberische, melodische Dahinrieseln, worin Göthe unübertroffen dasteht; seine Sprache ist vielleicht zu durchgängig majestätisch und

prunkvoll; dennoch aber correkter als Göthe's, und durchaus den wichtigen Gegenständen, die er behandelt, angemessen, von lebendiger Kraft durchdrungen, idiomatisch kernhaft, mit großen Gedanken, treffenden Vergleichen und glücklichen Metaphern geschwängert. Aber immer lag sein Ziel höher hinaus, als bloß Kunstvollkommenheit zu erreichen, oder literarischen Ruhm zu erkämpfen. Wahrheiten wollte er verkündigen, und mitwirken an der Verbesserung und Veredlung der Menschheit. Sein Streben ging dahinaus, das Schöne, es sei nun in der Natur, oder in menschlichen Verhältnissen und Zuständen, mit neuen Reizen zu schmücken; Bewunderung zu erwecken für das Starke und Erhabene; die Erzeugnisse der mächtigsten Neigungen und Leidenschaften, die im Menschenherzen walten, darzustellen; Männer und Frauen, die was Ernstes wollen, zu schildern; kraftvolle Charaktere aufzuführen; Charaktere, in welchen die inwohnende Energie des menschlichen Willens und der menschlichen Leidenschaft, sanfter und liebenswürdiger Neigungen, und finsterner, ruchloser Triebe, froher und unseliger Affekte, mit eigenthümlicher Wirksamkeit thätig ins Leben heraustritt. — Vornehmlich aber gefiel sich Schiller in der Darstellung wahrer, uneigennütziger Freundschaft, der reinsten, sich selbst aufopfernden Liebe, der aufrichtigsten Menschen-, der glühendsten Vaterlandsliebe, und einer nimmer wankenden, unbestechlichen Treue gegen die Rechte, die Freiheit, und die allgemeine Wohlfahrt des Menschengeschlechts. Seine Absicht ist, zu rühren, tief und gewaltig, immer aber durch reine und würdige Motive. — Er meint es stets ernsthaft, und darum verlangt er auch, daß wir mit ernstem Sinn seine Worte vernehmen sollen. Nie verliert er den großen Zweck aus den Augen, in uns zu erwecken und zu nähren die Bewunderung des Schönen, des Würdigen und des Vortrefflichen, die Verabscheuung des Gemeinen, Niederträchtigen und Lasterhaften, die seine Seele erfüllt. Es kommt ihm niemals auch nur einen Augenblick in den Sinn, dem Niedrigen, dem Unwürdigen und Schlechten das Wort zu führen. Niemals bestrebt er sich, uns zur Bewunderung gemeiner und schlechter Charaktere zu

verleiten; niemals würdigt er seine Dichtergaben dazu herab, solchen Charakteren eine mächtige Schönheit zu verleihen; oder mit Kunstgriffen und Gaukelspiel ihre Unbilden zu bemänteln; — aber er läßt uns auch niemals eine andere Wahl, als seinen reinen, liebenswürdigen, edlen und rechtschaffenen Charakteren unsere Achtung und innigste Theilnahme zu schenken. — Die glanzvolle und reizende Fürstin Eboli erobert nie unsere Theilnahme und Achtung; der finstere aber majestätische Walenstein gewinnt, so sehr wir auch seine Größe bewundern, doch nie unsern Beifall; der bigotte und grausame Philipp heißt von uns nichts als Abscheu; Franz von Moor erfüllt uns mit unansprechlichem Widerwillen, und sein unglücklicher Bruder Karl, so sehr wir ihn immer bemitleiden, führt uns doch nie in die Versuchung, seine Verbrechen zu billigen: der edle und hochherzige Marquis Posa aber, jenes beau-ideal eines Patrioten und Menschenfreundes; der biedere und handfeste Tell; der heldenmüthige Max Piccolomini, dessen männliche Tugend auch in der stärksten Versuchung nicht unterlag; die sanfte und vertrauensvolle, aber doch besonnene und edel denkende Thekla, die ihrem merschütterlichen Pflichtgefühl selbst den süßen Traum ihrer jungen und reinen Liebe zum Opfer bringt; die in ihrer heroischen Begeisterung hohe und herrliche Jungfrau von Orleans; diese Letzteren sind insgesammt Erzeugnisse einer schönen, hochedlen Dichterseele, die unsere wärmste Theilnahme, unsere innigste Hochachtung in Anspruch nehmen. — Ob sich nun ihre Seelengröße im Unglück, oder in den günstigsten Verhältnissen bewährt, überall sind sie treue und gediegene Darstellungen einer ächten und erhabenen Menschenatur, und heißen deshalb von uns alle die Theilnahme und Hochachtung, die allem rein menschlich Schönen und Edlen gebührt.

Man wolle aber nicht vergessen, daß es unsere Absicht keineswegs ist, die Wirksamkeit des einen oder des andern der hier besprochenen und so hochgefeierten Männer unbedingt zu rechtfertigen: sondern daß es unsere Aufgabe ist, ihre respectiven literarischen Verdienste gegen einander abzuwägen; und zwischen dem sittlichen Charakter beider, besonders aber dem

Einfluß, den ihre Schriften auf die Denkweise und die moralische Bildung Anderer zu üben geeignet sind, eine Vergleichung anzustellen. — Und haben wir uns also über Göthe's religiöse Meinungen und Zustände ausgesprochen, so dürfen wir auch in unserm Urtheil über Schiller diesen Punkt nicht unberührt lassen. — In dieser, wie auch in andern Beziehungen, von seinem großen Zeitgenossen verschieden, widmete er diesem allerwichtigsten Gegenstande seine ernsteste Aufmerksamkeit. Seine früheste Erziehung leiteten fromme Eltern, und nichts konnte späterhin die hier empfangenen Eindrücke verwischen, so tief er auch hernach in theoretischen Irrthum gerieth. Er verfiel leider sehr frühe in einen öden Sceptizismus, und verirrete sich in die Labyrinthengänge einer ungenügenden Philosophie; und indem er mit Eifer seine philosophischen Forschungen fortführte, strebte er mit aller Macht, sich wahrhaftige, dauerhafte, feste Ueberzeugungen zu erringen; aber nie erreichte er das ersehnte Ziel. Schiller blühte seinen Glauben und seine Hoffnung ein, und beharrte in seinen Zweifeln bis ans Ende. Da sich jene Philosophie zur Richterin aller Offenbarung aufwirft, so setzte Schiller bei der Behandlung biblischer Gegenstände und Thatfachen kühn voraus, daß die heilige Schrift nicht von göttlichem Ursprung, sondern das Erzeugniß unzuverlässiger Menschen sei. — Wenn er gleich diese Meinung nirgends bestimmt ausspricht, so steht sie doch unverkennbar in seiner Seele fest, und demgemäß beurtheilt er das im Worte Gottes Mitgetheilte. Freilich wie Göthe oft die Schultern zieht, oder ins Häuschen lacht, oder die Nase rümpft, und dann wieder mit mystischem Wortkram über religiöse Empfindungen, Erfahrungen und Zustände salbadert, so macht es der redliche Schiller nicht: sondern mit vollem Ernst geht er ans Werk, seine Ansichten zu entwickeln; und auf die Begründung und Beleuchtung dieser verwendet er keinen geringen Aufwand von Raisonnement, zugleich aber auch ein bedeutendes Maß von purer Imagination und völlig ungegründeter Muthmaßung. Ueber Gegenstände, deren Urkunden nirgends als in der heil. Schrift zu finden, hat Schiller nur zwei abgeschlossene Abhandlungen

geliefert; und über die Bewunderung, welche Carlyle diesen beimißt, können wir nicht umhin zu erstaunen, wenn wir seiner anderwärts ausgesprochenen Ansichten gedenken. — Schillers Herz glühte für die Wahrheit, und nach der Erkenntniß derselben rang er mit allen Kräften; und was er hier niederschrieb, hatte er ohne Zweifel für wahr erkannt; aber es dürfte wohl nicht leicht sein, ein viel beklagenswertheres Beispiel aufzuweisen von dem Resultat, zu welchem ein zu philosophischem Forschen geneigter Geist, der die Grundfeste des Glaubens verschmährt, und seine eigenen vermeintlichen Entdeckungen den Offenbarungen des unendlichen und allweisen Geistes vorzieht, gelangen muß. — Außer den hier berücksichtigten Aufsätzen erinnern wir uns nur zwei anderer Stücke, und dies sind Gedichte, in welchen Schiller, versteht sich auf ganz verschiedene Weise, jene Geistesrichtung in Bezug auf die geoffenbarte Religion sehr bestimmt ausspricht. Jene größte aller Fragen, die die menschliche Vernunft beschäftigen kann, bewegte heftig, in ihren innersten Tiefen, Schillers Seele, aber wohl erreichte er, inmitten der rastlosen Wogen des Sceptizismus, nie den Fels des Glaubens, fand nie den sichern Grund, der den Anker der Hoffnung ewig hält. — Daß jene Schriften, von welchen so eben die Rede gewesen, bisher auf die Denkweise anderer einen bedeutenden Einfluß gehabt haben, oder noch äußern werden, bezweifeln wir sehr.

Betrachten wir aber nun den poetischen Genius Schillers, wie dieser sich uns in seinen reiferen und vollendetsten Leistungen darbietet, so müssen wir allerdings zugeben, daß wir ihm den Umfang, die Universalität, die an Göthe so sehr bewundert wird, absprechen müssen. Dahingegen ragt Schiller über diesen hoch hinaus; und in der Sphäre, in welcher sein Geist lebte und wirkte, übertraf dieser weit, in durchdringendem Scharfblick, in inniger Tiefe und Wärme des Gefühls, in der Kraft des Ausdrucks, den seines aumäßenen Freundes. Er bearbeitete kein so großes Feld wie Göthe, aber er drang ungleich tiefer ein; er führte nicht, wie Jener, ein müßersehbares Bantengemengsel auf; aber was er baute, ragt, wie der Straßburger Münster, weit und herrlich über alle Um-

gebungen hinaus. Er bahnte sich Weg in die verborgensten Tiefen des menschlichen Herzens, riß den Schleier hinweg, der das innere Wesen und Unwesen des Menschen in der Regel verhüllt, und er brachte aus Licht hervor, was das Menschenherz Reines und Gutes zu bieten hat, um Alle zur gebührenden Werthschätzung und Nachahmung aufzufordern und zu ermuntern; und nicht minder förderte er das Schlechte und Lasterhafte im Menschen und in seinem Treiben an den Tag, um seinen Abscheu laut zu verkündigen, und mit strenger Mahnung und ernster Warnung zum Gewissen zu reden. — Und diesen Erfolg glauben wir seiner frühesten und frommen Erziehung beizumessen zu dürfen, aus welcher er, als unverwundliche Ausbeute, die innigste Hochachtung und Liebe für christliche Tugend durch das ganze Leben mitnahm; denn obschon er sich falschen spekulativen Meinungen gefangen gegeben hatte, so gründete sich doch seine Moral auf die Grundsätze der christlichen Sittenlehre. — Und so treu blieb er seiner Absicht, auf die Menschheit einen gesunden Einfluß zu üben, daß er seinen angefangenen Roman, „Der Geisterseher,“ unvollendet ließ, weil ihn das Publikum dabei mißverstanden hatte.

Ob wir nun freilich zugegeben haben, daß Schillers Genie die Universalität Göthes mangle, so würden wir ihm doch sehr Unrecht thun, wenn wir seinem Geiste einen untergeordneten Rang und ein beschränktes Gebiet anweisen wollten. Schiller war ein Mann von gründlicher und mannigfaltiger Gelehrsamkeit und vielseitiger Bildung; sein Gedanke griff weit um sich, und schwang sich hoch empor. Und doch ist der Abstich zwischen ihm und Göthe ein schlagender. Während Göthe überall einheimisch erscheint, und mit plastischer Kunstfertigkeit alle und jede Gegenstände, die ihn anziehen, behandelt, ja sich sogar oft zum Gleichgültigen und Kleinlichen oder gar zum Verächtlichen herabwürdigt, zeichnet sich Schiller aus durch klaren und sicheren Scharfsinn, überall das Schöne, Nimmliche und Edle herauszufinden, und in herrlichen Gestalten vor uns hinzustellen; durch eine Riesenkraft sich alles Großartigen, Edlen und Gewaltigen zu bemeistern, und den erhabenen Endzwecken seines poetischen Geistes förderlich zu machen. — Göthe gleicht

dem Botaniker, der den weiten Erdfreis umzieht, und sich Pflanzen von jeder Gattung in seinen Garten sammelt, schöne und unbedeutende, fruchtbare und unfruchtbare, lieblichduftende und ekelerregende, heilsame und verderbliche, und diese sodann, mit bewundernswerther Kunst, in einer magischen Zusammenstellung, die immer eins dem andern zur Folie beordnet, aufs Anmuthigste zu gruppiren weiß; dabei aber den sorglosen Lustwandler ungewarnt läßt, ihn von dem verderblichen Dufte dieser Pflanzen, von dem tödtlichen Gifte jener Bäume nicht abmahnt. — Schiller, dahingegen, gleicht dem Gartenkünstler, der mit nicht minderem Eifer den Pflanzen- und Blüthenreichthum des Erdreichs durchspähet, überall aber diejenigen Naturerzeugnisse auswählt, die sich durch schlanken Wuchs oder imponirende Größe, durch kräftige, heilbringende Eigenschaften, durch anziehende Schönheit und angenehmen Geruch auszeichnen, und dann seine auserlesenen Schätze in seinen prächtigen Park, in seinen von prangenden Terrassen durchkreuzten, von rieselnden Bächen und sanfttrauschenden Springbrunnen durchtönten Garten, und in sein anmuthiges Treibhaus versetzt, Alles in freundlicher Anlage und gemüthlicher Gruppierung in ein schön abgerundetes Ganze ordnet und einet; dabei aber nicht vergißt, den Unbedachtsamen vor jeder giftigen Pflanze, vor jeder tödtlichen Frucht zu warnen.

In Schillers Poesie finden die lebhaftesten Affekte, die tiefsten Gefühle, die erhabensten Grundsätze, die edelsten Entschlüsse, die unerschütterlichste Willenskraft, die rüstigste Wirksamkeit, die geduldigste Ausdauer, die freudigste Selbstaufopferung, die ruhigste Resignation, würdigen Ausdruck; sie macht uns anschaulich, wie die gewaltigsten Motive, die das Menschenherz beherrschen, hinaustreten ins rege Leben, hier in heilbringender, dort in verderblicher Thätigkeit, oft aber auch den Erdensohn hinabstürzen in Jammer und Verzweiflung; sie macht uns, mit einem Worte, vertraut mit der menschlichen Natur, in ihren erhabensten und herrlichsten Erscheinungen, oder aber in ihren härtesten und furchtbarsten Aeußerungen. — Immer aber bestrebt sich unser Dichter, den Menschen des Besseren zu belehren, vor dem Schlechten zu warnen, zum Vortrefflichen anzuleiten, und al-

lenthalben das Leben zu verschönern und zu veredeln. Und der Charakter seines Genius ist Tiefe, Kraft, Kühnheit, eine völlig abgemogene Gleichheit der Geisteskräfte, und zumal ein glühendes, Jedem Wärme spendendes, unauslöschliches Jugendfeuer †). — Und wenn nun auch Göthe in gewissen abgeschlossenen Zirkeln über alle Gebühr gefeiert, und von einer gelehrten Schule vergöttert wurde, so war und ist Schiller der Liebling des Volkes, der Lieblingsdichter ächter Männer und Frauen unter allen Classen, von der höchsten zur niedrigsten; denn Alle fanden in seinen Leistungen die Gefühle und Hoffnungen, die in jedem Herzen sich regen, mit ergreifenden und tiefsinnigen Worten ausgesprochen.

Die großen, edlen, herrlichen Ideale, die Schillers schöpferischer Geist bildete, und in den würdigsten Gestalten uns vorführt, werden fortleben und liebevolle Anerkennung finden, so lange der Mensch noch Sinn hat für das Schöne und Vortreffliche. — Göthe war eben so wenig im Stande sich solche Charaktere zu denken und darzustellen, wie Schillers edler und herrlicher Posa, oder seine begeisterte, heldenmüthige Johanna, oder sein ritterlich-biederer, hochherziger Mar Piccolomini, oder seine reine, edelmüthige, bis in den Tod getreue Thekla, als er vermochte die Pallas Parthenos des Phidias, oder eine von Raphaels Madonnen mit eigener Hand zu schaffen.

Man hat es der Schillerschen Poesie oft zum Vorwurf gemacht, daß sie zu sehr im Dienste der Philosophie stehe und zu viel moralisire. Lüsterne Bewunderer von Göthes buhlerischer Muse erheben nicht selten diese Klagen; solchen ist Schillers mächtiger Einfluß auf die Literatur und den Charakter seines Volkes ein Aergerniß; ihnen ist mit nichts Geringerem gedient, als dem unbeschränkten Privilegium in wollüstigen Freuden zu schwelgen, nach dem Vorbilde ihres Göthe, den, wie Menzel erklärt, Schlegel sogar einen Gott nannte; und „hinc illae lachrymae.“ Was aber Jenen Klagen auspreßt, das dient

†) Treffend besagt dieses Göthe in den Zeilen:

Es glühte seine Wange roth und röther
Von jener Jugend, die uns nie verfliegt ac.

uns zum erfreulichen Beweise, daß Schiller deutlich erkannte, wie erhaben und heilig des Dichters Beruf sei, und daß ihm der Muth nicht fehlte, seiner Ueberzeugung getreu zu sein. Nie hat er durch Wort oder That wüsten Gelüsten gefröhnt; überall huldigte er der Unschuld und der reinen Tugend †). Und vorzüglich hat er dadurch seine Ansprüche auf die Bewunderung und die Dankbarkeit der Menschheit geltend gemacht, daß er mit ernstem Eifer und unerschrockenem Muth gegen Tyrannei und Ungerechtigkeit, gegen alles Schändliche und Lasterhafte unablässig kämpfte; den Gerechtsamen des Menschen, der ihm angeborenen Freiheit, das Wort redete, und für das Rechte, das wahrhaft Edle und Tugendhafte in die Schranken trat.

Wir haben schon darauf hingewiesen, wie sein Herz für die Wahrheit glühte, wie er dem Wahren unermüdet nachstrebte, und in seiner unaufhaltsam fortschreitenden Ausbildung seines Geistes ein herrliches Ideal zu verwirklichen beflissen war. Und eben dieses rastlose Ringen war es, dieses unablässige Streben seines gewaltigen Geistes auf der betretenen Bahn immer vorwärts zu schreiten und neue Eroberungen zu machen, was seinen kränklichen Körper so bald antrieb und so früh auf die Bahre streckte, da er das vorgesteckte Ziel noch lange nicht erreicht hatte. — Und von dieser Eigenthümlichkeit seines Charakters und Wirkens sagt Göthe sehr schön:

„Er wendete die Blüthe höchsten Strebens,
Das Leben selbst, an dieses Bild des Lebens.“

Und nun haben wir zum Schluß nur noch hinzuzufügen, daß Schillers persönlicher Charakter vollkommen den Erwartungen entsprach, zu welchen seine Denkweise und seine Grundsätze uns berechtigten. Sein Leben giebt überall Zeugniß von seinem reinen und tugendliebenden Herzen, und in seinem Umgange mit Men-

†) Der Verfasser weiß sehr wohl, daß in Schillers Räubern schmutzige und andere widrige Dinge vorkommen. Sie werden aber nicht beim Kragen hineingeschleppt, sondern sind, in jenem Trauerspiele, ganz am gehörigen Orte. Was aber hier eigentlich gesagt werden soll, ist, daß in vorliegender Beziehung die Räuber gar nicht in Betracht kommen. Sie sind ein jugendliches, unreifes Product, welches Niemand strenger als Schiller selbst beurtheilt hat. Er ließ sich niemals in seinem Mannesalter überreden, ins Theater zu gehen, wenn dieses Stück auf die Bühne gebracht wurde, und pflegte zu sagen, er möge sich mit der rohen Kost seiner Jugend nicht den Magen verderben.

sehen zeichnete er sich stets durch schlichte, anmaßungslose Würde, liebenswürdige Sanftmuth, bescheidene Energie, nie strauchelnde Rechtlichkeit und freundliche Wohlthätigkeit aus. So sehr wir auch Schillers philosophisches Irregehen beklagen, und es bedauern mögen, daß er uns innere Heiligkeit höchster Wahrheit nicht eingedrungen, so muß doch Jeder in ihm den edlen Menschen, den überall der Rechtschaffenheit und Tugend huldigenden Dichter, den getreuen und handfesten Verfechter der Freiheit und aller menschlichen Rechte und Interessen bewundern und hochschätzen.

In einem von Gillsaans neuesten Aufsätzen heißt es: „Für die bevorstehenden Siege der Poesie haben wir noch eine Gewähr in dem Umstande, daß der Volksgeist überall den hohen Werth, die nachhaltige und ewige Bedeutung des Erdenlebens mehr und mehr zu würdigen beginnt. Daß unser Zeitalter ein Geist leitend zu durchdringen anfängt, der die Wichtigkeit des Lebens und menschlicher Verhältnisse immer klarer erkennt, das leuchtet allenthalben aus den Zuständen der Völker unverkennbar hervor. Anderer deutlicher Beweise hievon nicht zu gedenken, so gewährt uns darüber die Richtung, die die neueste Poesie genommen hat, die erfreulichsten Andeutungen. Ihr lange so dünnes und leichtes Gewölk zieht sich zusehends in gewaltige Donnerwolken zusammen, und was haben wir nicht von jenem schwarzen Orchester, sobald es vollzählig geworden, für ergreifende Töne und hinreißende Harmonieen zu erwarten?“ †) Daß dieses Wort sich als wahr bewähren wird, hoffen und glauben wir, und wir heißen das Vorzeichen willkommen. Daß aber Schiller in einer Zeit, wo elende Schwächlinge und fade Flachköpfe in der Literatur des europäischen Continents ihren nichtswürdigen Kram schaarenweis zu Markte schleppten, und schamlose Freigeister, zwar etwas voreilig, schon ihren Triumphgesang in die Welt hinausheulten, und freche Wollüstlinge auf den Grabstein der schon beerdigt geglaubten Pflichtverhältnisse, der für längst verschollen gehaltenen christlichen Kirche hinwiesen, in ihrer Verblendung nicht gewahrend, daß sie nur ihre eigene

†) Aus dem Englischen frei übersetzt.

Schandsäule mit vorlautem Siegesgeschrei begrüßten; daß Schiller, inmitten solcher Umgebungen und Uebelstände so kühn und doch so besonnen ans Werk schritt, eine bessere Zeit herbeizuführen, und mit lautem Trompetenstoße die Dichter des christlichen Europa aufrief, ihm bei diesem herrlichen Konzert nach Kräften beizustehen; und das Alles nicht etwa zufälliger Weise oder in Folge vorsichtiger Berechnung etwaiger zu erzielender Vorthelle, sondern einzig und allein, weil sein hoher und edler Geist alles andere Wirken, jede anders betriebene Genossenschaft ver-
schmähte, dies bleibt seines unsterblichen Namens höchster Ruhm.







LIBRARY OF CONGRESS



0 029 929 208 3